

АНАЛИЗ МОНИТОРИНГА В 5 КЛАССЕ
МБОУ СОШ п.ДОМНОВО В 2015-2016 учебном году
(по итогам обучения в начальной школе)

В мониторинговых исследованиях в начале учебного года приняли участие 9738 учащихся пятых классов. Проверялись образовательные, индивидуально-личностные и метапредметные достижения обучающихся за курс начальной школы в соответствии с требованиями ФГОС НОО. Результаты учащихся нашей школы недостаточно высокие и не подтверждают итоговые оценки за четвёртый класс.

ПОКАЗАТЕЛИ ОБЩИЙ БАЛЛ	МАТЕМАТИКА	РУССКИЙ ЯЗЫК	МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗ-ТЫ	
			ПРОЕКТ	КОМПЛ. РАБОТА
Среднее значение по региону	57	54	68	60
Среднее значение по классу	48	51	75	47

Итоги успеваемости в 4 классе:

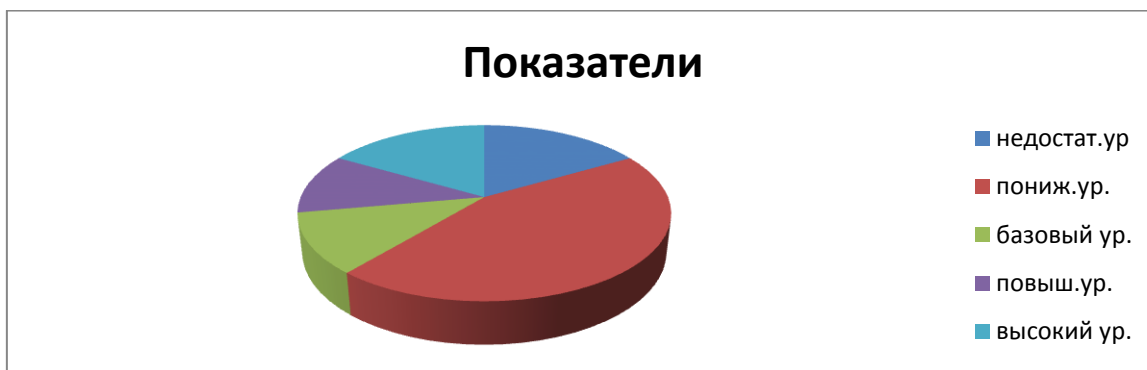
Математика: средний балл-3,7; качество знаний-57,1%.

Русский язык: ср.балл-3,6; качество знаний-47,6%

Литературное чтение: ср.балл-4,1; качество знаний-85,7%

Достижения обучающихся оценивались по пяти уровням: недостаточный, пониженный, базовый, повышенный, высокий.

МАТЕМАТИКА-18 учащихся
(классный руководитель Т.П.Котова, учитель математикм
Л.В.Батулова, учитель начальных классов Н.В.Скрябина)



Недостаточный уровень-16,7%
Пониженный уровень-44,4%
Базовый уровень-11,1%
Повышенный уровень-11,1%
Высокий уровень-16,7%

Трудности у обучающихся вызвали следующие задания:

Находить неизвестный компонент арифметического действия
Сравнивать значения величин, с учетом представленной ситуации
выбирать величины с недопустимыми значениями и объяснять выбор
Записывать числовое выражение по его текстовому описанию
Решать текстовую задачу в 2 действия, записывать решение
Устанавливать и записывать различие (сходство) фигур
Применять представления о площади для ответа на практический вопрос
Переходить от одних единиц измерения (времени) к другим для
ответа на вопрос в практической ситуации
Использовать свойство прямоугольника при построении плана
участка.

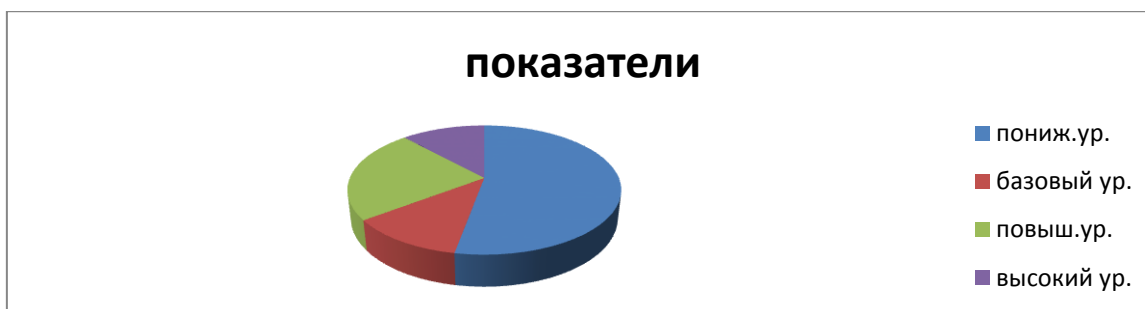
Планируемые действия учителя математики:

- 1)подробный анализ результатов мониторинга
- 2)ознакомление родителей обучающихся с итогами мониторинга
- 3)определение групп учащихся по пробелам в достижениях и составление индивидуальных и групповых образовательных маршрутов
- 4)контроль посещения обучающимися консультаций и дополнительных занятий
- 5)проведение административной контрольной работы по итогам 1-го полугодия для определения динамики успеваемости
- 6)отработка разделов программы, которые вызвали наибольшие затруднения

РУССКИЙ ЯЗЫК-17 учащихся

**(классный руководитель Т.П.Котова, учитель русского языка
Е.В.Тупейко, учитель начальных классов Н.В.Скрябина)**

Пониженный уровень-9-52,9%
Базовый уровень-2-11,8%
Повышенный уровень-4-23,5%
Высокий уровень-2-11,8%
Не достигли базового уровня-41%(по региону-21%)
Достигли базового уровня-59%(по рег.-79%)
Выполнили от 65 до 100%-47%(по рег.-64%)



Наибольшие затруднения у обучающихся вызвали следующие разделы программы:

Умение различать предложение, словосочетание, слово. Осознанное применение знаний о грамматических признаках различных частей речи. Умение ставить имя прилагательное в заданную форму. Характеристика звукового, буквенного и слогового состава слова. Умение включать прилагательное в заданной форме в предложение. Определение значения слова по тексту.

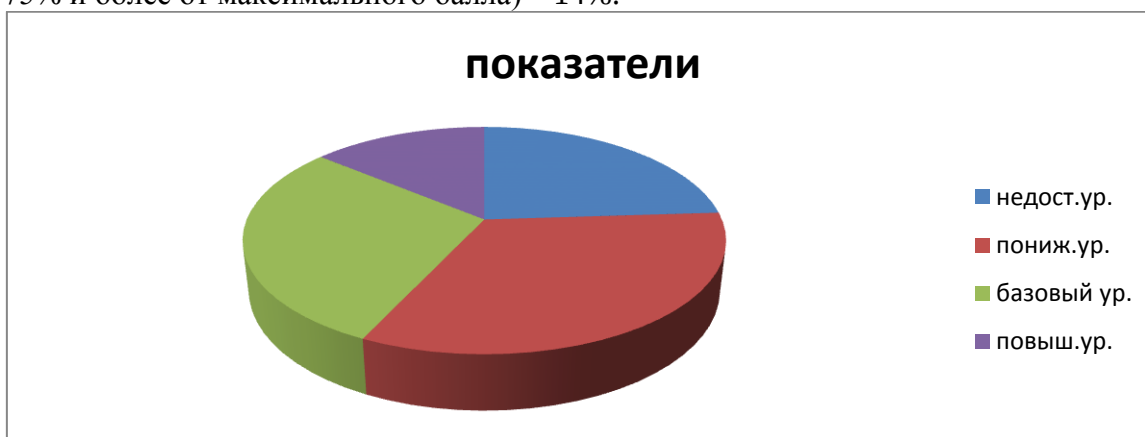
Планируемые действия учителя русского языка:

- 1) подробный анализ результатов мониторинга
- 2) ознакомление родителей обучающихся с итогами мониторинга
- 3) определение групп учащихся по пробелам в достижениях и составление индивидуальных и групповых образовательных маршрутов
- 4) контроль посещения обучающимися консультаций и дополнительных занятий
- 5) проведение административной контрольной работы по итогам 1-го полугодия для определения динамики успеваемости
- 6) отработка разделов программы, которые вызвали наибольшие затруднения
- 7) выделение на каждом уроке времени для работы по развитию речи
- 8) применение технологий, соответствующих требованиям ФГОС.

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

**(классный руководитель Т.П.Котова, учитель русского языка
Е.В.Тупейко, учитель начальных классов Н.В.Скрябина)**

В итоговой работе «Метапредметные результаты» принимал участие 21 обучающийся 5 класса. Работа проводилась в соответствии с рекомендациями, нарушений не было. Достижения детей оценивались по четырём уровням: базовый (выполнено 50% заданий и набрано менее 75% от максимального балла)—29%; пониженный (30-49% выполнения всей работы)—33%; недостаточный (менее 30% заданий)—24%; повышенный (набрано 75% и более от максимального балла)—14%.



Если проанализировать успешность выполнения всей работы, то результаты неутешительные: среднее значение по классу—47, что ниже регионального(60) на 13 единиц. В каждом варианте дети затруднялись в ориентации в тексте, в понимании его содержания и формы, не умели использовать информацию из текста для разных целей и вопросов.

Если сравнить затруднения при выполнении работы по русскому языку и работы для проверки метапредметных результатов, то можно выделить общие пробелы в обученности: низкий уровень развития речи обучающихся, неумение составлять текст и работать с готовым текстом. Исходя из этого учителю русского языка и классному руководителю следует больше внимания уделять комплексному анализу текста на уроках и во внеурочной деятельности, планировать нетрадиционные письменные работы, например, «Письмо солдату», «Телеграмма бабушке», «Описание игрушки», «Пересказ фильма» и т.п. Также необходимо проводить рефлексию, учить детей находить свои ошибки и исправлять их. Учителю русского языка нужно наладить контакт с учителями-предметниками и рекомендовать им так же проводить анализ текста, практиковать творческие письменные работы и проекты(история, природоведение, изо, музыка, литература, математика).

ГРУППОВОЙ ПРОЕКТ «ПОМОГИ БУДУЩЕМУ
ПЕРВОКЛАССНИКУ»
(классный руководитель Т.П.Котова,
учитель начальных классов Н.В.Скрябина)

В групповом проекте участвовали 19 обучающихся. Дети были обеспечены необходимым оборудованием, раздаточным материалом, ватманом. В качестве наблюдателей присутствовали учащиеся 11 класса. Нарушений при проведении проектной работы не было, учащиеся были настроены положительно и проявляли активность. По уровням достижений: базового уровня достигли 10 учеников-52,6%, повышенного-9-47,4%.

Выводы: проект как интерактивная форма работы интересен обучающимся. Участие в этой форме работы способствует развитию у детей регулятивных и коммуникативных действий, они приобретают жизненно важный опыт. Учитель имеет возможность оценить степень участия каждого ребёнка в целеполагании и планировании работы, умение контролировать свои действия и соотносить их с действиями всех членов группы, умение оценить свои знания и деятельность.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

- 1) Использовать метод проектов на уроках и во внеурочной деятельности не реже одного раза в четверть.
- 2) Практиковать интегрированные проекты.
- 3) Включить защиту проектов в план проведения ежегодной научной конференции обучающихся «Нашей области-70!»(2016г.)
- 4) Провести обучающий семинар для педагогов «Проекты: плюсы и минусы»-январь 2016г.
- 5) Активнее привлекать родителей и социальных партнёров к участию в проектной деятельности.
- 6) Подготовить для участия в региональном конкурсе «Вечное слово» в номинации «Проекты» не менее трёх работ от ОУ.

Заместитель директора по УВР _____ О.А.Кошелева