

АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДКОЛЛЕКТИВА МБОУ СОШ П.ДОМНОВО ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ ОБУЧАЮЩИХСЯ В 2015-2016 уч.г.

Вся работа педколлектива ОУ была направлена в истекшем году на повышение качества знаний обучающихся в связи с тем, что предыдущий уч.г. обнаружил недостаточно высокие результаты государственной (итоговой) аттестации, независимого мониторинга, муниципального и регионального этапов Всероссийской олимпиады школьников, участия в конкурсах различной направленности и уровней, методической подготовки учителей. Поэтому в 2015-2016 уч.г. мы работали над методической темой *«Проектирование современного адаптивного урока как условие обеспечения эффективности и качества образования»*. Был составлен план повышения качества знаний, предусмотрена индивидуальная работа с учениками по подготовке к ГИА. В образовательном учреждении осуществлялось начальное общее образование, основное общее, среднее(полное), действовала дошкольная группа, велось обучение по адаптированным программам основного общего образования для детей с задержкой психического развития и детей с умственной отсталостью по индивидуальным образовательным маршрутам в 2,4,5,6,7,8,9 классах. Два класса—5 и 9 стали интегрированными, т.к. в них обучалось 5 и более детей с ОВЗ. Ребёнок-инвалид(Буторин Трофим) обучался на дому. Итоги истекшего учебного года несколько ниже, чем в предыдущем учебном году: уменьшилось число детей, успевающих на «4» и «5»(особенно в 5,6,9 классах), но отсутствуют ученики, оставленные на повторный курс обучения и переведённые условно.

КЛАСС	КОЛИЧЕСТВО	ПЕРЕВЕДЕННЫ	НА «4» и «5»
1	25	25	
2	27	27	8-29,6%
3	16	16	6-37,5%
4	20	20	7-35%
Начальная школа	88(атт.63)	88(атт.63)	21-33,3%
5	24	24	2-8,3%
6	20	20	4-20%
7	17	17	6-35,3%
8	17	17	5-29,4%
9	21	21	4-19%
Основная школа	99	99	21-21,2%
10	9	9	5-55%
11	9	9	3-33%
Средняя школа	18	18	8-44%
ИТОГО	205(атт.180)	205(атт.180)	50-22,2%

Для сравнения приводим таблицу успеваемости в ОУ за четыре года.

ПОКАЗАТЕЛИ	2012-2013 уч.г.	2013-2014 уч.г.	2014-2015 уч.год	2015-2016 уч.г.
Количество обучающихся	212	219	199	205
Переведены в следующий класс	195(без подг.кл.)	197(без подг.кл.)	199	205
Переведены условно	1	0	0	0
Оставлены на повторный курс	0	0	0	0
Обучаются на 4 и 5	53-35,3%	65-37,2%	61-35,2%	50-22,2%

Как видно, в школе происходит колебание количества обучающихся. Количество учащихся, закончивших учебный год на 4 и 5, не возросло. Но среди них есть отличники: Турундаева Арина-3кл., Скрыбина Ксения-6кл. По сравнению с предыдущим годом увеличилось количество учеников, успевающих на 4 и 5 в средней школе и уменьшилось в начальной и основной.

Ступени обучения	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016
Нач. шк.	21 из 36 аттест.- 58,35	14 из 43 аттест.- 32,5%	30 из 68 атт.- 44,1%	26 из 61 аттест.- 42,5%	21 из 63 атт.-33,3%
Осн. шк.	26 из 102- 25,4%	30 из 93- 32,2%	29 из 97- 30%	31 из 96- 32,3%	21 из 99- 21,2%
Сред. шк.	4 из 17- 23,5%	9 из 14- 64,3%	6 из 16- 37,5%	4 из 16- 25%	8 из 18-44%

Ведется определенная работа с учениками, имеющими одну-две «3» по итогам четверти или года. Составлена памятка по повышению качества знаний для таких ребят, разработаны индивидуальные образовательные маршруты, классные руководители работают с учителями-предметниками и родителями, вывешен график консультаций по предметам, детям предоставляется возможность улучшить свою отметку, сдав дополнительно зачет или экзамен.

Чтобы отследить рост качества знаний по предметам, в течение учебного года проводится мониторинг: входной, промежуточный, итоговый. Составляются сводные таблицы показателей качества знаний за 1 и 2 полугодие, прослеживается, на сколько увеличился или уменьшился ср. балл

В сентябре-октябре 2015 года был проведён входной мониторинг качества знаний обучающихся с целью определения проблемных участков в образовательном процессе и стартовых возможностей учеников.

ИТОГИ ВХОДНОГО КОНТРОЛЯ В 2015-2016 УЧЕБНОМ ГОДУ

ПРЕДМЕТ	УЧИТЕЛЬ	КЛАСС	СРЕДНИЙ БАЛЛ	% КАЧЕСТВ А	% НЕУДОВ	ДАТА
математика	Кондрашина Е.И.	9	3.0	29	29	21.09
математика	Батулова Л.В.	11	3.5	50	16.6	17.09
математика	Кондрашина Е.И.	6	3.0	21	31	21.09
математика	Батулова Л.В.	5	2.9	23.5	41	18.09
математика	Батулова Л.В.	7	3.0	38	38	22.09
математика	Кондрашина Е.И.	8	3.0	28.	35	21.09
математика	Кондрашина Е.И.	10	3.0	25	12.5	21.09
Русский язык	Благушина Т.И.	9	3.0	35	17	23.09
Русский язык	Благушина Т.И.	8	3.0	28	21	22.09
Русский язык	Благушина Т.И.	7	3.3	42	21	22.09
Русский язык	Тупейко Е.В.	10	3.7	66	0	22.09
Русский язык	Тупейко Е.В.	11	3.5	55	0	22.09
Русский язык	Тупейко Е.В.	5	3.0	21	10	22.09
обществознани е	МетлушкоН.Ю.	10	3.7	71	14	25.09
обществознани е	Метлушко Н.Ю.	11	4.0	77	0	22.09
Немецкий язык	Олзоева Т.А.	11	3.6	44	0	25.09
Немецкий язык	Олзоева Т.А.	10	4.0	75	0	28.09
Немецкий язык	Олзоева Т.А.	9	3.6	45	9	17.09
Немецкий язык	Олзоева Т.А.	8	3.2	29	14	
Немецкий язык	Олзоева Т.А.	7	3.2	41	16	01.10
Немецкий язык	Олзоева Т.А.	5	3.2	34	11	21.09
Физика	Иванова М.В.	8	3.5	50	21	21.10
Физика	Иванова М.В.	11	3.5	50	0	24.09
История	МетлушкоН.Ю.	7	3.0	40	33	16.09
История	МетлушкоН.Ю.	8	2.9	30.7	38	
Химия	БельчиковаИ.О	9	2.7	11.7	41	22.09

Биология	Бельчикова И.О	7	3.1	28.3	15	21.09
Русский язык	Рыбакова А.В.	4	3.7	55.5	2.7	16.09
математика	Рыбакова А.В.	4	3.6	42.1	0	22.09
Окруж. мир	Рыбакова А.В.	4	4.0	83	0	24.09
Русский язык	Бутерус Н.В.	2	3.0	30	27	10.09
математика	Бутерус Н.В.	2	3.7	56	9	15.09
Русский язык	Миронова Е.Е.	3	3.5	66	5.5	22.09
математика	Миронова Е.Е.	3	3.6	76	7.4	18.09
Чтение	Миронова Е.Е.	3	3.8	74	6.4	29.09

В 9кл. высок процент уч-ся, не справившихся с заданием: русский язык-17%, алгебра-29%. В 10кл. 12,5% уч-ся не выполнили работу по алгебре, в 11кл.-16,6%. Следовательно, учителям, работающим в старших классах необходимо плодотворно работать над повышением качества знаний в течение учебного года. Следует обратить внимание на успеваемость детей из 2 класса(Бутерус Н.В.), больше внимания уделять осознанному чтению, различным формулировкам заданий. Очень низкие знания показали уч-ся по истории(Метлушко Н.Ю.), по химии в 9 классе (Бельчикова И.О.) Но наибольшие опасения вызывают результаты по математике в 5-10 классах (Батулова Л.В., Кондрашина Е.И.) Достаточно высокие показатели для начала учебного года у Рыбаковой А.В. в 4 классе, Мироновой Е.Е. в 3 классе, по обществознанию в 10 и 11 классах(Метлушко Н.Ю.), по русскому языку в 10 классе (Тупейко Е.В.), по физике в 8 и 11 классах (Иванова М.В.) Значит, эти педагоги правильно организовали повторение в начале учебного года. Отдельно проверялись знания обучающихся по немецкому языку(учитель Олзоева Т.А.) на второй и третьей ступенях обучения в связи с тем, что уровень владения базовыми компетенциями в прошедшем учебном году был крайне низкий.

РЕКОМЕНДАЦИИ: 1)учителям, работающим в выпускных классах, регулярно проводить диагностические работы в системе СТАТГРАД; 2)провести промежуточный контроль по итогам 1-го полугодия по графику, утверждённому методсоветом; 3) провести контроль знаний по математике в 5, 9 и 11 классах по итогам 1-ого полугодия; 4) оказать методическую помощь учителю немецкого языка Олзоевой Т.А. 5) руководителям ШМО обсудить итоги входного контроля на заседаниях в ноябре 2015г.

ИТОГИ КОНТРОЛЬНЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАБОТ ПО ИТОГАМ 1-го полугодия 2015-2016 УЧЕБНОГО ГОДА

В МБОУ СОШ П. ДОМНОВО ПРАВДИНСКОГО РАЙОНА

ПРЕДМЕТ	КЛАСС	УЧИТЕЛЬ	СР. БАЛЛ	% КАЧ-ВА	% НЕУДОВ.
РУССКИЙ ЯЗЫК	9	Благушина Т.И.	3.2	37%	15.6%
МАТЕМАТИКА	9	Кондрашина Е.И.	3.1	25%	19%
МАТЕМАТИКА	11	Батулова Л.В.	3.6	44%	0
МАТЕМАТИКА	5	Батулова Л.В.	3.0	21%	36,8%
РУССКИЙ ЯЗЫК	10	Тупейко Е.В.	3.1	24.4%	11.1%
РУССКИЙ ЯЗЫК	5	Тупейко Е.В.	3.0	30.9%	26.2%

РУССКИЙ ЯЗЫК	11	Тупейко Е.В.	3.7	55%	11%
НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК	4	Олзоева Т.А.	3.3	42%	15%
МАТЕМАТИКА	4	Рыбакова А.В.	3.7	52%	0
РУССКИЙ ЯЗЫК	4	Рыбакова А.В.	3.6	63%	2,6%
ОКРУЖАЮЩИЙ МИР	4	Рыбакова А.В.	3.4	42%	0
РУССКИЙ ЯЗЫК	8	Благушина Т.И.	3.2	37%	16%
РУССКИЙ ЯЗЫК	7	Благушина Т.И.	3.0	30%	20%
РУССКИЙ ЯЗЫК	6	Благушина Т.И.	3.4	52%	14%
МАТЕМАТИКА	10	Кондрашина Е.И.	3.7	71%	0
МАТЕМАТИКА	8	Кондрашина Е.И.	3.2	31%	23%
МАТЕМАТИКА	6	Кондрашина Е.И.	3.3	33%	11%
МАТЕМАТИКА	7	Батулова Л.В.	3.0	33%	26%
НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК	3	Олзоева Т.А.	3.7	43%	0
МАТЕМАТИКА	3	Миронова Е.Е.	3.4	57%	18,7%
РУССКИЙ ЯЗЫК	3	Миронова Е.Е.	3.4	61%	25%
МАТЕМАТИКА	2	Бутерус Н.В.	3.2	44%	18,5%
РУССКИЙ ЯЗЫК	2	Бутерус Н.В.	3.4	50%	24%
НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК	5	Олзоева Т.А.	3.0	35%	10%
НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК	6	Олзоева Т.А.	3.1	13%	12%
НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК	7	Олзоева Т.А.	3.5	50%	0
НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК	8	Олзоева Т.А.	3.1	38%	22%
НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК	9	Олзоева Т.А.	4.0	68%	0
НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК	10	Олзоева Т.А.	3.7	75%	12%
НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК	11	Олзоева Т.А.	3.3	33%	0
ГЕОГРАФИЯ	9	Котова Т.П.	3.6	69%	0
ГЕОГРАФИЯ	10	Котова Т.П.	4.0	77%	0
ГЕОГРАФИЯ	11	Котова Т.П.	4.3	100%	

Опасение вызывают низкие показатели качества знаний в 7 классе. В 5 классе по русскому языку 26,2% обучающихся не достигли базового уровня; по математике-36,8%. Это более высокий показатель, чем на независимом мониторинге в начале года; при входном контроле повысились показатели по обоим предметам, при проведении промежуточного контроля ухудшились по русскому языку. **Не достигли базового уровня:**

Предмет	Мониторинг	Входной контроль	Промежуточный
Математика	61%	41%	36,8%
Русский язык	41%	10%	26,2%

Повысился средний балл и качество знаний по сравнению с началом учебного года во 2кл. , 10, 11 кл. по русскому языку, по математике в 9 и 11 классах, по немецкому языку в 9кл., но понизился в 10 и 11 классах. Понижались показатели в 3 классе, но стали более объективными. В классе

стало меньше учеников, обучающихся на «4» и «5», учитель Миронова Е.Е. стала более принципиально и объективно, в соответствии с нормами оценивания, выставлять отметки после подробного анализа независимого мониторинга в 5 классе на заседании ШМО учителей начальных классов и учителей-предметников основной школы.

ИТОГИ КОНТРОЛЬНЫХ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАБОТ ПО ИТОГАМ 2015-2016 УЧЕБНОГО ГОДА

В МБОУ СОШ П. ДОМНОВО ПРАВДИНСКОГО РАЙОНА

ПРЕДМЕТ	КЛАСС	УЧИТЕЛЬ	СР. БАЛЛ	% КАЧ-ВА	% НЕУДОВ.
РУССКИЙ ЯЗЫК	8	Благушина Т.И.	3,2	28%	0
МАТЕМАТИКА	8	Кондрашина Е.И.	3,0	12,5%	18,7%
МАТЕМАТИКА	11	Батулова Л.В.	3,75	62,5%	0
ФИЗИКА	8	Иванова М.В.	3,6	50%	12,5%
МАТЕМАТИКА	5	Батулова Л.В.	2,9	23,8%	38%
РУССКИЙ ЯЗЫК	10	Тупейко Е.В.	3,85	85%	0
РУССКИЙ ЯЗЫК	5	Тупейко Е.В.	3,05	25%	60%
ЛИТЕРАТУРА	10	Тупейко Е.В.	4,2	89%	11,1%
ИСТОРИЯ	6	Метлушко Н.Ю.	3,3	30%	55
БИОЛОГИЯ	6	Бельчикова И.О.	4,1	68%	0
МАТЕМАТИКА	4	Рыбакова А.В.	4,2	80%	0
РУССКИЙ ЯЗЫК	4	Рыбакова А.В.	4,3	80%	0
ОКРУЖ.МИР	4	Рыбакова А.В.	3,9	75%	0
МАТЕМАТИКА	3	Миронова Е.Е.	3,6	67%	0
РУССКИЙ ЯЗЫК	3	Миронова Е.Е.	3,5	66%	0
ОКРУЖ.МИР	3	Миронова Е.Е.	3,8	67%	0
РУССКИЙ ЯЗЫК	1	Скрябина Н.В.			
МАТЕМАТИКА	1	Скрябина Н.В.			
ЛИТ.ЧТЕНИЕ	1	Скрябина Н.В.			
МАТЕМАТИКА	7	Батулова Л.В.	3,2	40%	26,6%
ГЕОГРАФИЯ	7	Котова Т.П.	3,6	53%	6,6%
ФИЗИКА	10	Иванова М.В.	3,5	66%	22,2%
МАТЕМАТИКА	10	Кондрашина Е.И.	3,3	44%	11,1%

Как видно из приведённых таблиц, не даёт результата индивидуальная работа с учащимися 5кл. по математике (учитель Батулова Л.В.): балл стал даже ниже, чем в 1-ом полугодии. Но за год средний показатель равен 3,3. Практически не изменился балл и по русскому языку в 5кл.: входной и промежуточный-3,0, итоговый-3,05, годовая отметка-3,1. Достаточно высокие результаты ВПР в 4 классе (учитель Рыбакова А.В.), в 3кл. (Миронова Е.Е.), по русскому языку и литературе в 10кл. (Тупейко Е.В.): по сравнению с промежуточным контролем балл повысился с 3,1 до 3,85. По математике в 8кл. (Кондрашина Е.И.) итоговый показатель равен входному-3,0, в то время как показатель к/р за 1-ое полугодие составляет 3,2, отметка за год 3,3.

ТАБЛИЦА ПОКАЗАТЕЛЕЙ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ ПО КЛАССАМ МБОУ СОШ П.ДОМНОВО
по итогам 2015-2016 учебного года.

Класс	Предмет	Средний балл	%качества
2	Русский язык	3.5	48
	математика	3.6	55
	Лит. чтение	3.7	70
	Окруж. мир	3.9	77
	технология	4.6	96
	изо	4.5	96
	музыка	4.5	100
	Физическая культура	4.4	100
	Немецкий язык	3.5	50
3	Лит.чтение	4.0	70
	Русский язык	3.7	60
	математика	3.7	60
	Окруж.мир	4.1	89
	изо	4.7	100
	технология	4.8	100
	музыка	4.8	100
	Немецкий язык	3.6	50
	Физическая культура	4.4	100
4	Русский язык	3.4	45
	Математика	3.5	45
	Лит. Чтение	3.8	75
	Окруж. Мир	3.8	70
	Технология	4.2	75
	Изо	4.2	75
	Музыка	4.2	75
	Немецкий язык	3.6	50
	Физическая культура	4.4	100
5	Русский язык	3.1	13
	Математика	3.3	19
	История	3.5	43
	Немецкий язык	3.5	43
	Обществознание	4.0	90

	Литература	3.7	57
	Технология	4.3	100
	Музыка	4.2	100
	Физическая культура	4.4	97
	Развитие речи	4.3	71,4
	Изо	3.7	65
	Основы географии	3.6	48
	Основы биологии	3.7	41
	МХК	5.0	100
6	Русский язык	3.4	35
	Математика	3.3	25
	История	3.7	55
	Немецкий язык	3.4	35
	Литература	3.6	55
	Технология	4.4	100
	Музыка	4.2	100
	Физическая культура	4.4	100
	Обществознание	3.7	65
	Изо	4.2	90
	История западной России	4.4	90
	География	3.6	55
	Биология	3.9	70
7	Русский язык	3.5	46
	Алгебра	3.2	40
	Геометрия	3.2	40
	История	3.5	46
	Немецкий язык	3.7	53
	Литература	3.5	53
	Технология	4.2	100
	Музыка	4.7	100
	Физическая культура	4.3	96
	Обществознание	3.6	56
	Изо	3.8	71
	История западной России	3.8	62
	География	3.8	66
	Биология	3.6	53
	Физика	3.5	53
	Русская художественная культура	4.0	86
8	Русский язык	3.4	43
	Алгебра	3.3	31

	Геометрия	3.3	31
	История	3.3	31
	Немецкий язык	3.5	43
	Литература	3.5	56
	Технология	4.2	100
	Химия	3.4	38
	Физическая культура	4.2	87
	Обществознание	3.1	31
	Изо с элементами черчения	3.7	56
	История западной России	4.3	81
	География	3.7	50
	Биология	3.7	59
	Физика	3.5	44
	Русская художественная культура	3.9	66
	ОБЖ	4.6	100
	Информатика и ИКТ	3.1	25
9	Русский язык	3.2	26
	Алгебра	3.3	32
	Геометрия	3.3	37
	История	3.5	53
	Немецкий язык	3.6	43
	Литература	3.6	52
	Информатика и ИКТ	3.4	47
	Химия	3.4	40
	Физическая культура	4.3	93
	Обществознание	3.4	42
	Изо с элементами черчения	3.6	58
	История западной России	4.3	81
	География	4.6	85
	Биология	3.9	62
	Физика	3.6	47
10	Русский язык	4.0	77
	Алгебра	3.6	66
	Геометрия	3.6	66
	История	4.1	89
	Немецкий язык	4.0	80
	Литература	4.0	77
	Информатика и ИКТ	4.0	88
	Химия	3.7	66
	Физическая культура	4.8	100

	Обществознание	4.3	89
	Право	Не ведётся	
	История западной России	Не ведётся	
	География	4.5	89
	Биология	4.1	88
	Физика	3.8	78
	ОБЖ	5.0	100
	Технология	5.0	100
	Мировая художественная культура	4.6	100
11	Русский язык	3.5	55
	Алгебра	3.6	44
	Геометрия	3.6	44
	История	3.8	78
	Немецкий язык	3.9	54
	Литература	3.5	55
	Информатика и ИКТ	4.0	100
	Химия	4.0	78
	Физическая культура	4.3	100
	Обществознание	3.8	78
	Право	3.6	88
	История западной России	5.0	100
	География	4.5	100
	Биология	4.2	88
	Физика	3.6	55
	ОБЖ	5.0	100
	Технология	5.0	100
	Мировая художественная культура	4.3	100

Как видно из приведённых таблиц, имеется резкое расхождение в показателях качества знаний по истории в 6 классе(к/р-3,3, год-3,7); по физике в 8кл(3,0-3.5). Имеет место почти полное совпадение результатов в 4 классе по окружающему миру: 3,9-3,8, но зато результаты ВПР выше итогов года(Рыбакова А.В.), по русскому языку(Благушина Т.И.), по математике(Батулова Л.В.). Кроме того, в 9 классе на итоговой аттестации и по математике, и по русскому языку наблюдается рост качества:3,0-3,1-3,3-3,66 (Кондрашина Е.И.); 3,0-3.2-3,2-3,8(Благушина Т.И.)

Кроме того, в школе проводится независимый мониторинг: в начале учебного года—по русскому языку и математике в 5 классе, чтобы проверить уровень знаний за курс начальной школы и степень владения базовыми компетенциями пятиклассников на стадии перехода из начальной школы в основную; в 1 классе проверяется уровень готовности детей 7-летнего возраста к обучению; в конце учебного года – итоговый мониторинг по русскому языку, чтению и математике в 1 классе, по изучению владения метапредметными навыками и умениями обучающихся 4 класса на выходе из начальной школы(в начале 5кл.) Это дает четкую картину и позволяет учителю определить направления работы с каждым учеником, составить индивидуальные образовательные маршруты.

АНАЛИЗ МОНИТОРИНГА В 5 КЛАССЕ
МБОУ СОШ п.ДОМНОВО В 2015-2016 учебном году
 (по итогам обучения в начальной школе)

В мониторинговых исследованиях в начале учебного года приняли участие 9738 учащихся пятых классов. Проверялись образовательные, индивидуально-личностные и метапредметные достижения обучающихся за курс начальной школы в соответствии с требованиями ФГОС НОО. Результаты учащихся нашей школы недостаточно высокие и не подтверждают итоговые оценки за четвёртый класс.

ПОКАЗАТЕЛИ ОБЩИЙ БАЛЛ	МАТЕМАТИКА	РУССКИЙ ЯЗЫК	МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗ-ТЫ	
			ПРОЕКТ	КОМПЛ. РАБОТА
Среднее значение по региону	57	54	68	60
Среднее значение по классу	48	51	75	47

Итоги успеваемости в 4 классе:

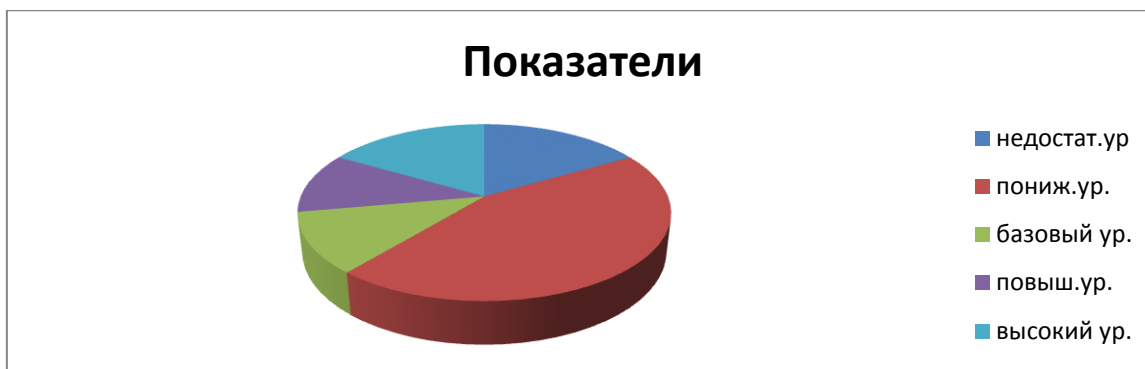
Математика: средний балл-3,7; качество знаний-57,1%.

Русский язык: ср.балл-3,6; качество знаний-47,6%

Литературное чтение: ср.балл-4,1; качество знаний-85,7%

Достижения обучающихся оценивались по пяти уровням: недостаточный, пониженный, базовый, повышенный, высокий.

МАТЕМАТИКА-18 учащихся
(классный руководитель Т.П.Котова, учитель математики Л.В.Батулова,
учитель начальных классов Н.В.Скрябина)



Недостаточный уровень-16,7% (Губанова К., Платонов С., Соменчикова А.)
 Пониженный уровень-44,4% (Артёмова М., Борисова В., Загидуллин М., Карабут И., Махров В., Пискунов Д., Секацкий Д., Столяров Д.)
 Базовый уровень-11,1% (Волокитин Д., Шумилов В.)
 Повышенный уровень-11,1%(Смышляев А., Цимбал А.)
 Высокий уровень-16,7%(Огарков К., Заварина Л., Наумов И.)

Трудности у обучающихся вызвали следующие задания:

Находить неизвестный компонент арифметического действия-3
 Сравнивать значения величин, с учетом представленной ситуации
 выбирать величины с недопустимыми значениями и объяснять выбор-6
 Записывать числовое выражение по его текстовому описанию-4
 Решать текстовую задачу в 2 действия, записывать решение-5
 Устанавливать и записывать различие (сходство) фигур-2
 Применять представления о площади для ответа на практический вопрос-4
 Переходить от одних единиц измерения (времени) к другим для
 ответа на вопрос в практической ситуации-5
 Использовать свойство прямоугольника при построении плана
 участка-6

Планируемые действия учителя математики:

- 1)подробный анализ результатов мониторинга
- 2)ознакомление родителей обучающихся с итогами мониторинга
- 3)определение групп учащихся по пробелам в достижениях и составление индивидуальных и групповых образовательных маршрутов
- 4)контроль посещения обучающимися консультаций и дополнительных занятий
- 5)проведение административной контрольной работы по итогам 1-го полугодия для определения динамики успеваемости
- 6)отработка разделов программы, которые вызвали наибольшие затруднения.

ГРУППА УЧАЩИХСЯ	ЦЕЛЬ	СПОСОБЫ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛИ
Губанова, Платонов, Борисова, Соменчикова- уч-ся с ЗПР-недостаточный уровень	Повышение качества знаний уч-ся до базового уровня	-индивидуальные занятия -контроль знаний в разных формах -отработка следующих тем: Использование свойств прямоугольника при построении плана участка Решение текстовых задач в 2 действия Запись числового выражения по его текстовому описанию

Артёмова, Загидуллин, Секацкий , Столяров, Пискунов, Карабут, Махров-пониженный уровень	Повышение качества знаний уч-ся до базового уровня	-индивидуальные занятия -контроль знаний в разных формах -помощь консультантов из числа хорошо успевающих учащихся -следует научить: Сравнить значения величин, с учетом представленной ситуации выбирать величины с недопустимыми значениями и объяснять выбор Переходить от одних единиц измерения (времени) к другим для ответа на вопрос в практической ситуации Решать текстовую задачу в 2 действия
Волокитин, Шумилов-базовый уровень	Повышение мотивации обучения	-задания повышенного уровня -индивидуальные занятия -постоянная связь с родителями -необходимо отработать следующие УУД: Применять представления о площади для ответа на практический вопрос. Переходить от одних единиц измерения (времени) к другим для ответа на вопрос в практической ситуации.

РУССКИЙ ЯЗЫК-17 учащихся

**(классный руководитель Т.П.Котова, учитель русского языка
Е.В.Тупейко, учитель начальных классов Н.В.Скрябина)**

Пониженный уровень-9-52,9%

Базовый уровень-2-11,8%

Повышенный уровень-4-23,5%

Высокий уровень-2-11,8%

Не достигли базового уровня-41%(по региону-21%)

Достигли базового уровня-59%(по рег.-79%)

Выполнили от 65 до 100%-47%(по рег.-64%)

показатели



- пониж.ур.
- базовый ур.
- повыш.ур.
- высокий ур.

Наибольшие затруднения у обучающихся вызвали следующие разделы программы:

Умение различать предложение, словосочетание, слово. Осознанное применение знаний о грамматических признаках различных частей речи. Умение ставить имя прилагательное в заданную форму. Характеристика звукового, буквенного и слогового состава слова. Умение включать прилагательное в заданной форме в предложение. Определение значения слова по тексту.

Планируемые действия учителя русского языка:

- 1) подробный анализ результатов мониторинга
- 2) ознакомление родителей обучающихся с итогами мониторинга
- 3) определение групп учащихся по пробелам в достижениях и составление индивидуальных и групповых образовательных маршрутов
- 4) контроль посещения обучающимися консультаций и дополнительных занятий
- 5) проведение административной контрольной работы по итогам 1-го полугодия для определения динамики успеваемости
- 6) отработка разделов программы, которые вызвали наибольшие затруднения
- 7) выделение на каждом уроке времени для работы по развитию речи
- 8) применение технологий, соответствующих требованиям ФГОС.

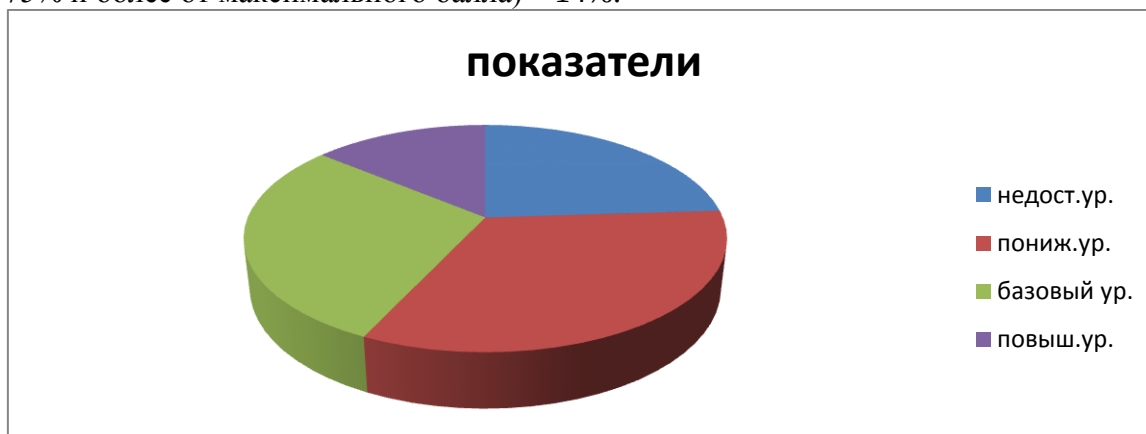
ГРУППЫ УЧАЩИХСЯ	ЦЕЛЬ	СПОСОБЫ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛИ
Губанова, Борисова, Платонов, Соменчикова-уч-ся с ЗПР	Повышение качества знаний уч-ся до базового уровня	-индивидуальные занятия -контроль знаний в разных формах -отработать следующие умения: различать предложение, слово, словосочетание; включать прилагательное в заданной форме в предложение; характеристика звукового, буквенного и слогового состава слова
Белобородов, Махров, Наумов, Пискунов, Шумилов-пониженный уровень	Повышение качества знаний уч-ся до базового уровня	-индивидуальные занятия -контроль знаний в разных формах -уделить повышенное внимание следующим вопросам программы: осознанное применение знаний о грамматических признаках различных частей речи; умение ставить имя прилагательное в заданную форму и включать его в предложение; характеристика звукового, буквенного и слогового состава

		слова.
Карабут, Цимбал-базовый уровень	Повышение мотивации обучения	-индивидуальные задания повышенного уровня -применение стимулирующих приёмов при оценивании
Загидуллин, Огарков, Секацкий, Смышляев-повышенный уровень	Повышение мотивации обучения	- применение стимулирующих приёмов при оценивании -назначение лидерами в группах -индивидуальные задания
Артёмова, Заварина-высокий уровень	Сохранение уровня обученности	- применение стимулирующих приёмов при оценивании -назначение лидерами в группах -индивидуальные творческие задания

МЕТАПРЕДМЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

(классный руководитель Т.П.Котова, учитель русского языка Е.В.Тупейко, учитель начальных классов Н.В.Скрябина)

В итоговой работе «Метапредметные результаты» принимал участие 21 обучающийся 5 класса. Работа проводилась в соответствии с рекомендациями, нарушений не было. Достижения детей оценивались по четырём уровням: базовый(выполнено 50% заданий и набрано менее 75% от максимального балла)—29%; пониженный(30-49% выполнения всей работы)—33%; недостаточный (менее 30% заданий)—24%; повышенный(набрано 75% и более от максимального балла)—14%.



Если проанализировать успешность выполнения всей работы, то результаты неутешительные: среднее значение по классу-47, что ниже регионального(60) на 13 единиц. В каждом варианте дети затруднялись в ориентации в тексте, в понимании его содержания и формы, не умели использовать информацию из текста для разных целей и вопросов(Губанова, Карабут, Махров, Пискунов, Платонов-недостаточный уровень; Александров, Секацкий, Загидуллин, Хивицкая-пониженный уровень). Лишь три ученика выполнили работу на повышенном уровне: Заварина, Огарков, Смышляев.

Если сравнить затруднения при выполнении работы по русскому языку и работы для проверки метапредметных результатов, то можно выделить общие пробелы в обученности: низкий уровень развития речи обучающихся, неумение составлять текст и

работать с готовым текстом. Исходя из этого учителю русского языка и классному руководителю следует больше внимания уделять комплексному анализу текста на уроках и во внеурочной деятельности, планировать нетрадиционные письменные работы, например, «Письмо солдату», «Телеграмма бабушке», «Описание игрушки», «Пересказ фильма» и т.п. Также необходимо проводить рефлексию, учить детей находить свои ошибки и исправлять их. Учителю русского языка нужно наладить контакт с учителями-предметниками и рекомендовать им так же проводить анализ текста, практиковать творческие письменные работы и проекты(история, природоведение, изо, музыка, литература, математика).

ГРУППОВОЙ ПРОЕКТ «ПОМОГИ БУДУЩЕМУ ПЕРВОКЛАССНИКУ»

**(классный руководитель Т.П.Котова,
учитель начальных классов Н.В.Скрябина)**

В групповом проекте участвовали 19 обучающихся. Дети были обеспечены необходимым оборудованием, раздаточным материалом, ватманом. В качестве наблюдателей присутствовали учащиеся 11 класса. Нарушений при проведении проектной работы не было, учащиеся были настроены положительно и проявляли активность. По уровням достижений: базового уровня достигли 10 учеников-52,6%, повышенного-9-47,4%.

Выводы: проект как интерактивная форма работы интересен обучающимся. Участие в этой форме работы способствует развитию у детей регулятивных и коммуникативных действий, они приобретают жизненно важный опыт. Учитель имеет возможность оценить степень участия каждого ребёнка в целеполагании и планировании работы, умение контролировать свои действия и соотносить их с действиями всех членов группы, умение оценить свои знания и деятельность.

ПЛАНИРУЕМЫЕ ДЕЙСТВИЯ:

- 1) Использовать метод проектов на уроках и во внеурочной деятельности не реже одного раза в четверть.
- 2) Практиковать интегрированные проекты.
- 3) Включить защиту проектов в план проведения ежегодной научной конференции обучающихся «Нашей области-70!»(2016г.)
- 4) Провести обучающий семинар для педагогов «Проекты: плюсы и минусы»-январь 2016г.
- 5) Активнее привлекать родителей и социальных партнёров к участию в проектной деятельности.
- 6) Подготовить для участия в региональном конкурсе «Вечное слово» в номинации «Проекты» не менее трёх работ от ОУ.

В текущем учебном году проводились Всероссийские проверочные работы в 4 классе в декабре 2015г. и в мае 2016г. Результаты выше базового уровня.

Анализ всероссийской проверочной работы по русскому языку в 4 классе

МБОУ СОШ п. Домново

1 и 3 декабря 2015 года в 4 классе проводилась всероссийская проверочная работа по русскому языку. В выполнении работы принимали участие 17 учащихся.

1. Качественная оценка результатов ВПР.

Общая оценка работы – выше базового уровня.

Результаты работы:

«отлично» - 11 уч-ся

«хорошо»- 5 уч-ся

«удовлетворительно» - 1 уч-ся

«неудовлетворительно» - нет

Средний балл- 4,5

Качество знаний – 94%

2. Анализ результативности выполнения раздела «Планируемые результаты».

Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП НОО проверялось по следующим блокам:

1. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические ошибки
2. Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять пунктуационные ошибки
3. Выделять предложения с однородными членами
4. Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения
5. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи
6. Соблюдать нормы русского литературного языка в собственной речи и оценивать соблюдение этих норм в речи собеседников (в объёме представленного в учебнике материала)
7. Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие
8. Определять тему и главную мысль текста
9. Делить тексты на смысловые части, составлять план текста
10. Задавать вопросы по содержанию текста и отвечать на них, подтверждая ответ примерами из текста
11. Определять значение слова по тексту
12. Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте
13. Находить в словах с однозначно выделяемыми морфемами окончание, корень, приставку, суффикс
14. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи
15. Проводить морфологический разбор имен существительных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора; находить в тексте предлоги вместе с именами существительными, к которым они

относятся

16. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи

17. Проводить морфологический разбор имен прилагательных по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора

18. Находить в тексте такие части речи, как личные местоимения и наречия, предлоги вместе с существительными и личными местоимениями

19. Распознавать грамматические признаки слов

20. Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков относить слова к определенной группе основных частей речи

21. Проводить морфологический разбор глаголов по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора

22. Соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета и правила устного общения; оценивать правильность (уместность) выбора языковых средств устного общения на уроке, в школе, в быту, со знакомыми и незнакомыми, с людьми разного возраста

Из 22 блоков только по 2 блокам процентные показатели достижения планируемых результатов ниже средних по региону и по России. Это следующие блоки:

- Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте (школа -76%, регион -77%);

- Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять пунктуационные ошибки (школа -82%, по России – 83%).

По остальным блокам показатели достижения планируемых результатов учащимися превышают или соответствуют средним процентным показателям по региону и по России.

Вывод: учащиеся достигли базового и повышенного уровня усвоения программного материала по русскому языку.

3.Эффективность применения учителем предусмотренных РП технологий обучения.

Для достижения планируемых результатов применялись следующие технологии:

- информационно – коммуникационные технологии;
- технологии проблемного обучения;

- здоровьесберегающие технологии;
- технологии критического мышления

С помощью применения данных технологий удастся повысить мотивацию обучения учащихся, развивать универсальные учебные действия.

4. Анализ особенностей организации учебного процесса.

Учебный процесс организован в соответствии с режимом работы школы, расписанием уроков, учебным планом, требованиями СанПиН. Кроме урочных форм занятий проводятся индивидуальные и групповые дополнительные занятия. Ведется внеурочная деятельность по предметам, что способствует повышению мотивации обучения.

5. Общий вывод.

Результаты всероссийской проверочной работы по русскому языку показали хороший уровень знаний учащихся по предмету. Но также выявили следующие темы, которые в недостаточной мере усвоены учащимися:

1. Письмо под диктовку текста в соответствии с изученными правилами правописания; проверка предложенного текста, нахождение и исправление пунктуационных ошибок.
2. Подбор синонимов для устранения повторов в тексте.

В связи с этим необходимо предпринять следующие меры:

- обратить особое внимание на изучение (повторение) названных тем ;
- проводить индивидуальные занятия с учащимися, допустившими наибольшее количество ошибок в проверочной работе.

Анализ всероссийской проверочной работы по математике в 4 классе

МБОУ СОШ п. Домново

8 декабря 2015 года в 4 классе проводилась всероссийская проверочная работа по математике. В выполнении работы принимали участие 18 учащихся.

1. Качественная оценка результатов ВПР.

Общая оценка работы – выше базового уровня.

Результаты работы:

«отлично» - 11 уч-ся

«хорошо»- 6 уч-ся

«удовлетворительно» - 1 уч-ся

«неудовлетворительно» - нет

Средний балл- 4,5

Качество знаний – 94%

2. Анализ результативности выполнения раздела «Планируемые результаты».

Достижение планируемых результатов в соответствии с ПООП НОО проверялось по следующим блокам:

1. Выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1)
2. Вычислять значение числового выражения, содержащего 2–3 арифметических действия со скобками и без скобок
3. Решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью
4. Использование начальных математических знаний для оценки пространственных и количественных отношений предметов, процессов, явлений
5. Вычислять периметр прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата
6. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника
7. Читать несложные готовые таблицы, сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм
8. Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное число в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком)
9. Читать, записывать и сравнивать величины (время), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними (час – минута, минута – секунда); решать задачи в 3–4 действия

10. Устанавливать зависимость между величинами, представленными в задаче, планировать ход решения задачи, выбирать и объяснять выбор действий; решать задачи в 3–4 действия
11. Описывать взаимное расположение предметов в пространстве и на плоскости
12. Интерпретировать информацию (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)
13. Интерпретировать информацию (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)
14. Демонстрировать овладение основами логического и алгоритмического мышления; решать задачи в 3-4 действия

Из 14 блоков достижения планируемых результатов 2 блока имеют процентные показатели ниже средних по региону и по России. Это следующие блоки:

- Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника (школа - 50%, регион - 58%, по России – 61%);
- Демонстрировать овладение основами логического и алгоритмического мышления; решать задачи в 3-4 действия (школа - 0%, регион – 5%, по России – 8%).

По остальным блокам показатели достижения планируемых результатов учащимися превышают средние процентные показатели по региону и по России.

Вывод: учащиеся достигли базового и повышенного уровня усвоения программного материала по математике.

3. Эффективность применения учителем предусмотренных РП технологий обучения.

Для достижения планируемых результатов применялись следующие технологии:

- информационно – коммуникационные технологии;
- технологии проблемного обучения;
- здоровьесберегающие технологии;
- технологии критического мышления

С помощью применения данных технологий удалось повысить мотивацию обучения учащихся, развивать универсальные учебные действия.

4. Анализ особенностей организации учебного процесса.

Учебный процесс организован в соответствии с режимом работы школы, расписанием уроков, учебным планом, требованиями СанПиН. Кроме урочных форм занятий проводятся индивидуальные и групповые дополнительные занятия. Ведется внеурочная деятельность по предметам, что способствует повышению мотивации обучения.

5. Общий вывод.

Результаты всероссийской проверочной работы по математике показали хороший уровень знаний учащихся по предмету. Но также выявили следующие темы, которые в недостаточной мере усвоены учащимися:

1. Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями (отрезок, квадрат, прямоугольник) с помощью линейки, угольника;
2. Демонстрировать овладение основами логического и алгоритмического мышления; решать задачи в 3-4 действия.

В связи с этим необходимо предпринять следующие меры:

- обратить особое внимание на изучение (повторение) названных тем ;
- проводить индивидуальные занятия с учащимися, допустившими наибольшее количество ошибок в проверочной работе.

Анализ всероссийских проверочных работ в 4 классе

МБОУ СОШ п.Домново за 2015-2016 учебный год

Цель проведения работ - оценить уровень общеобразовательной подготовки обучающихся 4 класса в соответствии с требованиями ФГОС, осуществить диагностику достижения предметных и метапредметных результатов, в т.ч. уровня сформированности универсальных учебных действий (УУД) и овладения межпредметными понятиями.

Даты проведения: 11, 13 мая – русский язык, 17 мая - математика, 19 мая – окружающий мир

Количество учащихся по списку – 20

Количество уч-ся, выполнявших работы - 20

I. Всероссийская проверочная работа по русскому языку состояла из 2 частей. Часть 1 содержала 3 задания: диктант и 2 задания по написанному тексту. Часть 2 содержала 13 заданий, в том числе 10 заданий к приведенному в варианте проверочной работы тексту для чтения.

Максимальный первичный балл за выполнение работы - 43.

Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–13	14–24	25–34	35–43

В таблице 1 представлены результаты проверочной работы каждого обучающегося.

Таблица 1

№	Фамилия, имя учащегося	Балл	Отметка
1.	Баркова Елизавета	37	«5»
2.	Бухвалова Вероника	36	«5»
3.	Горелкин Владимир	21	«3»
4.	Данейко Екатерина	36	«5»
5.	Кирпичникова Роксана	40	«5»
6.	Крутелев Степан	38	«5»
7.	Ликсунова Мария	40	«5»
8.	Лузов Николай	27	«4»
9.	Мельникова Дарья	34	«4»
10.	Мельников Олег	25	«4»
11.	Мулыгин Руслан	24	«3»
12.	Новиков Илья	33	«4»
13.	Родин Владислав	24	«3»
14.	Секацкая Карина	36	«5»
15.	Слюта Никита	39	«5»
16.	Смирнов Андрей	37	«5»
17.	Хайрутдинов Муслим	30	«4»
18.	Шубин Андрей	19	«3»
19.	Шульц Таисия	35	«5»
20.	Волкова Олеся	32	«4»

«Отлично» - 10 уч-ся (50%)

«Хорошо» - 6 уч-ся (30%)

«Удовлетворительно» - 4 уч-ся (20%)

«Неудовлетворительно» - нет

Средний первичный балл по классу - 32,15

Средний балл по пятибалльной шкале – 4,3

Качество знаний – 80%

Общая оценка работы – базовый уровень, выше базового уровня.

Анализ данных, представленных в таблице 2, показывает темы, хорошо освоенные учащимися.

Таблица 2

	Контролируемое содержание	Средний % выполнения
1.	Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения	100
2.	Распознавать грамматические признаки слов; с учетом совокупности выявленных признаков (что называет, на какие вопросы отвечает, как изменяется) относить слова к определенной группе основных частей речи	97
3.	Подбирать синонимы для устранения повторов в тексте	95
4.	Характеризовать звуки русского языка: согласные звонкие/глухие	90
5.	Находить в тексте такие части речи, как личные местоимения и наречия, предлоги вместе с существительными и личными местоимениями	100
6.	Соблюдать в повседневной жизни нормы речевого этикета и правила устного общения; оценивать правильность (уместность) выбора языковых средств	90
7.	Выделять предложения с однородными членами	78
8.	Определять тему и главную мысль текста	78
9.	Писать под диктовку тексты в соответствии с изученными правилами правописания; проверять предложенный текст, находить и исправлять орфографические ошибки	70

Анализ данных, представленных в таблице 3, показывает темы, усвоенные учащимися не в полном объеме.

Таблица 3

	Контролируемое содержание	Средний % выполнения
1.	Делить тексты на смысловые части, составлять план текста	45
2.	Определять значение слова по тексту	40
3.	Умение соблюдать при написании самостоятельно составленного текста изученные орфографические и пунктуационные нормы	20

II. Всероссийская проверочная работа по математике состояла из 11 заданий.

Максимальный первичный балл за выполнение работы - 18.

Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–5	6–9	10–12	13–18

В таблице 4 представлены результаты проверочной работы каждого обучающегося.

Таблица 4

№	Фамилия, имя	Балл	Отметка
1.	Баркова Елизавета	14	«5»
2.	Бухвалова Вероника	12	«4»
3.	Горелкин Владимир	8	«3»
4.	Данейко Екатерина	11	«4»
5.	Кирпичникова Роксана	12	«4»
6.	Крутелев Степан	14	«5»
7.	Ликсунова Мария	14	«5»
8.	Лузов Николай	12	«4»
9.	Мельникова Дарья	11	«4»
10.	Мельников Олег	13	«5»
11.	Мулыгин Руслан	9	«3»
12.	Новиков Илья	16	«5»
13.	Родин Владислав	9	«3»
14.	Секацкая Карина	13	«5»
15.	Слюта Никита	14	«5»
16.	Смирнов Андрей	10	«4»
17.	Хайрутдинов Муслим	15	«5»
18.	Шубин Андрей	11	«4»
19.	Шульц Таисия	15	«5»
20.	Волкова Олеся	9	«3»

«Отлично» - 9 уч-ся (45%)

«Хорошо» - 7 уч-ся (35%)

«Удовлетворительно» - 4 уч-ся (20%)

«Неудовлетворительно» - нет

Средний первичный балл по классу - 12,1

Средний балл по пятибалльной шкале - 4,2

Качество знаний – 80%

Общая оценка работы – базовый уровень, выше базового уровня.

Анализ данных, представленных в таблице 5, показывает темы, хорошо освоенные учащимися.

Таблица 5

	Контролируемое содержание	Средний % выполнения
1.	Умение работать с таблицами, схемами, графиками диаграммами, анализировать и интерпретировать данные. Сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм.	100
2.	Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Вычислять значение числового выражения (содержащего 2–3 арифметических действия, со скобками и без скобок).	95
3.	Использование начальных математических знаний для описания и объяснения окружающих предметов, процессов, явлений, для оценки количественных и пространственных отношений предметов, процессов, явлений. Решать арифметическим способом (в 1–2 действия) учебные задачи и задачи, связанные с повседневной жизнью.	95
4.	Умение выполнять арифметические действия с числами и числовыми выражениями. Выполнять устно сложение, вычитание, умножение и деление однозначных, двузначных и трехзначных чисел в случаях, сводимых к действиям в пределах 100 (в том числе с нулем и числом 1).	90
5.	Овладение основами логического и алгоритмического мышления.	85
6.	Умение исследовать, распознавать геометрические фигуры. Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата.	85
7.	Читать, записывать и сравнивать величины (массу, время, длину, площадь, скорость), используя основные единицы измерения величин и соотношения между ними	75

Анализ данных, представленных в таблице 6, показывает темы, усвоенные учащимися не в полном объеме.

Таблица 6

	Контролируемое содержание	Средний % выполнения
1.	Выполнять письменно действия с многозначными числами с использованием алгоритмов письменных арифметических действий .	55
2.	Умение решать текстовые задачи в 3-4 действия	50
3.	Выполнять построение геометрических фигур с заданными измерениями	55

4.	Овладение основами логического и алгоритмического мышления. Решение задач повышенной сложности.	0
----	---	---

III. Всероссийская проверочная работа по окружающему миру состояла из 10 заданий.

Максимальный первичный балл за выполнение работы - 30.

Таблица перевода баллов в отметки по пятибалльной шкале

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–7	8–16	17–24	25–30

В таблице 7 представлены результаты проверочной работы по окружающему миру каждого обучающегося.

Таблица 7

№	Фамилия, имя	Балл	Отметка
1.	Баркова Елизавета	24	«4»
2.	Бухвалова Вероника	16	«3»
3.	Горелкин Владимир	16	«3»
4.	Данейко Екатерина	19	«4»
5.	Кирпичникова Роксана	25	«5»
6.	Крутелев Степан	27	«5»
7.	Ликсунова Мария	20	«4»
8.	Лузов Николай	15	«3»
9.	Мельникова Дарья	20	«4»
10.	Мельников Олег	24	«4»
11.	Мулыгин Руслан	15	«3»
12.	Новиков Илья	23	«4»
13.	Родин Владислав	19	«4»
14.	Секацкая Карина	23	«4»
15.	Слюта Никита	26	«5»
16.	Смирнов Андрей	24	«4»
17.	Хайрутдинов Муслим	20	«4»
18.	Шубин Андрей	16	«3»
19.	Шульц Таисия	22	«4»
20.	Волкова Олеся	22	«4»

«Отлично» - 3 уч-ся (15%)

«Хорошо» - 12 уч-ся (60%)

«Удовлетворительно» - 5 уч-ся (25%)

«Неудовлетворительно» - нет

Средний первичный балл по классу - 20,8

Средний балл по пятибалльной шкале - 3,9

Качество знаний – 75%

Общая оценка работы – базовый уровень, выше базового уровня.

Анализ данных, представленных в таблице 8, показывает темы, хорошо освоенные учащимися.

Таблица 8

	Контролируемое содержание	Средний % выполнения
1.	Освоение элементарных норм здоровьесберегающего поведения в природной и социальной среде. Понимать необходимость здорового образа жизни, соблюдения правил безопасного поведения; использовать знания о строении и функционировании организма человека для сохранения и укрепления своего здоровья.	100
2.	Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (природных, социальных, культурных, технических и др.); использование различных способов анализа, передачи информации в соответствии с познавательными задачами; в том числе умение анализировать изображения. Узнавать изученные объекты и явления живой и неживой природы; использовать знаково-символические средства для решения задач	98
3.	Овладение начальными сведениями о сущности и особенностях объектов, процессов и явлений действительности (социальных); осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации. Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах	95
4.	Использовать готовые модели (глобус, карту, план) для объяснения явлений или описания свойств объектов; обнаруживать простейшие взаимосвязи между живой и неживой природой, взаимосвязи в живой природе	90
5.	Освоение элементарных правил нравственного поведения в мире природы и людей; использование знаково-символических средств представления информации для создания моделей изучаемых объектов и процессов. Выполнять правила безопасного поведения в доме, на улице, природной среде.	88

Анализ данных, представленных в таблице 9, показывает темы, усвоенные учащимися не в полном объёме.

Таблица 9

	Контролируемое содержание	Средний %
--	---------------------------	-----------

		выполнения
1.	Проводить наблюдения в окружающей среде и ставить опыты, используя простейшее лабораторное оборудование, описывать их.	22
2.	Оценивать характер взаимоотношений людей в различных социальных группах	20

Общий вывод.

Результаты всероссийских проверочной работы по русскому языку, математике, окружающему миру в 4 классе показали базовый и повышенный уровень общеобразовательной подготовки выпускников начальной школы. Но также выявили темы, которые в недостаточной мере усвоены учащимися.

Предполагаемые действия учителя:

1. Довести до сведения родителей результаты всероссийских проверочных работ.
2. Обсудить результаты ВПР в 4 классе на заседаниях МО учителей начальных классов, МО учителей гуманитарных наук, МО учителей математических дисциплин в начале 2016-2017 учебного года.
3. Провести сравнительный анализ результатов ВПР в 4 классе и входного мониторинга в 5 классе.
4. Выработать рекомендации для учителей основной школы по индивидуальному подходу к выпускникам начальной школы 2016 года.
5. Способствовать бесконфликтному процессу адаптации обучающихся при переходе из начальной школы в основную.

Гораздо ниже оказались результаты диагностических работ в 6-8 классах, которые проводились в декабре 2015г. в рамках аккредитации образовательного учреждения.

Проблемно-ориентированный анализ

диагностических работ при проведении государственной аккредитации в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении средней общеобразовательной школе посёлка Домново Правдинского района

На основании приказа Министерства образования Калининградской области от 11.11.2015 года №10/2/1 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения диагностических работ при проведении контроля качества образования и государственной аккредитации в образовательных организациях Калининградской области» в период с 16 по 18 декабря 2015 года в МБОУ СОШ п.Домново были проведены диагностические работы по русскому языку в 6-8 классах, по истории в 6-8

классах, по физике в 8 классе. Цель проведения диагностики – определение уровня освоения учащимися предметного содержания программ, владения универсальными учебными действиями и выявление элементов содержания, вызывающих наибольшие затруднения.

Результаты следующие:

Предмет	класс	ФИО учителя	Ср.балл	%кач.	Общий уровень выполнения работы
Русский яз.	6	Благушина Т.И.	3,6	46%	Базовый
Русский яз.	7	Благушина Т.И.	3,1	33%	Базовый
Русский яз.	8	Благушина Т.И.	3,3	33%	Базовый
История	6	Метлушко Н.Ю.	3,0	7%	Ниже базового
История	7	Метлушко Н.Ю.	2,9	7,6%	Ниже базового
История	8	Метлушко Н.Ю.	2,6	8,3%	Ниже базового
Физика	8	Иванова М.В.	2,54	0%	Ниже базового

Полученные результаты требуют от администрации школы принятия управленческих решений, направленных на повышение качества знаний обучающихся в основной школе. Эта проблема должна быть решена путём коррекции внутришкольного контроля на 2-ое полугодие 2015-2016 учебного года. Организация внутришкольного контроля – один из самых сложных видов деятельности руководителя ОУ, требующий глубокого осознания миссии и роли этой функции, понимания ее целевой направленности и овладения различными технологиями. Именно внутришкольный контроль является тем необходимым звеном, по итогам которого начинает работать функция регулирования, осуществляющая необходимые коррективы и в аналитическом процессе, и в процессе планирования и организации действия. Цель, содержание и методы коррекционных действий в процессе управления диктует функция контроля, которая, выявляя несоответствие нормам и требованиям, поставляет информацию о том, где, что, как и когда необходимо привести в надлежащий порядок. Выборочность и точность действия функции регулирования всецело будет зависеть от уровня качества проведения внутришкольного контроля. Методическая направленность внутришкольного контроля – результат контроля:

1. чему научили и чему научились?
2. что исправили и что улучшили?
3. от чего отказались и что развили?

4. каков уровень профессионального мастерства и как помог контроль в его развитии?

При составлении графика ВШК на 2015-2016 учебный год вопросам преподавания физики и истории(учителя М.В.Иванова и Н.Ю.Метлушко) уделялось недостаточно внимания, так как по итогам предыдущего учебного года обучающиеся достигли по этим предметам базового уровня, результаты ЕГЭ по физике -43,5.

Предмет	Класс	Средний балл	Качество знаний
Физика	8	3,2	30%
История	6	3,3	33%
История	7	3,1	30%
История	8	3,2	33%

Но входной контроль обнаружил недостаточный уровень знаний обучающихся по истории:

7кл.-3,0-качество 33%; 8кл.-2,9-качество 30,7%.

Поэтому во второй четверти были внесены коррективы в ВШК: запланировано проведение административных контрольных работ по истории в средних классах основной школы. Но были проведены диагностические работы, результаты которых оказались близки к результатам входного контроля. Учителем сделан подробный анализ работ, намечены конкретные действия по повышению качества знаний обучающихся, составлены индивидуальные образовательные маршруты. В план внутришкольного контроля внесены коррективы:

-проверка организации работы педагога по формированию УУД в 5 классе(февраль 2016г.)

-проведение и анализ Всероссийских проверочных работ в 6 и 8 классах(апрель 2016г.)

-проведение и анализ административных контрольных работ по итогам 3-ей четверти в 7,9 классах(март 2016г.)

-работа учителя по подготовке обучающихся 9 и 11 классов к государственной итоговой аттестации(в течение полугодия)

-выявление затруднений в методике преподавания при посещении уроков и оказание методической помощи на уровне школы и на уровне муниципалитета.

Анализ диагностической работы по физике в 8 классе (учитель М.В.Иванова) выявил следующее: вся диагностическая работа построена только на одной теме «Электризация тел», но в таком объеме, который учащимися не изучался и отсутствует в учебнике: поведение проводников и диэлектриков в электрическом поле, диполь, опыты Иоффе и Милликена. Распределение зарядов в проводнике под действием электрического поля, распределение зарядов в электроскопе, находящемся в электрическом поле (тема «Объяснение электрических явлений»).

1. Из проведенной работы видно, что учащиеся не достигли базового уровня освоения темы «Электризация тел» в связи с тем, что повлиял целый комплекс различных причин: не до конца пройденный материал по теме, особенности детей, сложность заданий.

2. Учителю необходимо внести изменения в рабочую программу для организации сопутствующего повторения и дополнительной проверки знаний по данной теме.

3. Учителю организовать дополнительные занятия с учащимися по данной теме для ликвидации пробелов в знаниях, применять активные формы обучения и контроля.

В графике внутришкольного контроля следует предусмотреть:

- проведение административных контрольных работ в 7-8 классах по итогам 3-ей четверти
- проверку организации работы учителя по подготовке к ЕГЭ и ОГЭ
- посещение уроков педагога с целью проверки методики организации опроса и контроля знаний обучающихся и оказанию методической помощи.

Результаты диагностических работ по русскому языку соответствуют базовому уровню, но качество преподавания этого предмета всегда стоит на контроле в ОУ. Проверяются рабочие тетради, записи в журналах, количество работ по развитию речи и контрольных работ, проводятся входной, промежуточный и итоговый контроль, посещаются уроки и внеурочные занятия, курсы по выбору, процесс подготовки к государственной итоговой аттестации. Результаты диагностических работ почти полностью совпадают с результатами внутреннего мониторинга качества знаний учащихся по русскому языку:

Класс	Итоги 2014-15 уч.г.	Диагн. работы	Входной контроль	Администр.к/р за 1 полуг.	Оценка за полуг.
-------	------------------------	------------------	---------------------	------------------------------	---------------------

6		3,6-46%	3,5-40%	3,5-52%	3,5-47%
7	6кл.-3,1-35%	3,1-33%	3,0-28%	3,0-30%	3,1-33%
8	7кл.-3,2-33%	3,3-33%	3,3-35%	3,2-37%	3,3-40%

Контроль – это ориентация на процесс, его совершенствование. Это постоянные вопросы «что?», «зачем?» и «так ли мы делаем?», и конкретное выражение той высокой педагогической, профессиональной требовательности к себе, о которой мы столь часто заявляем. И наконец, это поиск взаимопонимания в коллективной деятельности

Одним из основных показателей работы школы является государственная (итоговая) аттестация обучающихся 9 и 11 классов. Сначала проанализируем итоги экзаменов в 9 классе. Все учащиеся сдавали не только обязательные экзамены, но и по два экзамена на выбор: 15 учеников в форме ОГЭ, 4 ученика в форме ГВЭ, 2 уч-ся с умственной отсталостью сдавали технологию.

Теперь посмотрим результаты итоговой аттестации в 9 классе по всем предметам, включая учащихся, обучающихся по адаптированным программам для детей с ЗПР.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В 9 КЛАССЕ МБОУ СОШ П.ДОМНОВО В 2016г.

В 9 классе на конец учебного года было 21 учащихся(из них 4 уч-ся с задержкой психического развития, 2 уч-ся с лёгкой умственной отсталостью). Сдавали обязательные экзамены: русский язык и математику 15 учащихся в форме ОГЭ, 4 ученика—в форме ГВЭ. Ученики с задержкой психического развития все сдали экзамены успешно выше годовых отметок. С ними в течение года учителя Кондрашина Е.И. и Благушина Т.И. занимались индивидуально по отдельным образовательным маршрутам.

№	ФИО учащегося	Русский язык		Математика	
		год	ГВЭ	год	ГВЭ
1	Мулыгин А.	3	5	3	3
2	Смолянов Е.	3	5	3	4
3	Стороженко Д.	3	4	3	4
4	Царева О.	3	5	3	4

Результаты экзамена по математике(ОГЭ) выше прошлогодних: средний балл 3,66, первичный-156.; качество знаний-66,6%. Подтвердили годовые

отметки 12 учеников, показали результаты выше годовых 3 ученика. При сложении баллов ОГЭ и ГВЭ ср.балл-3,7, качество-68,4%.

Список Уч-ся	русский		Мат-ка		Общест в.		история		физика		биологи я		Лит-ра	
	го д	ОГ Э	го д	ОГ Э	го д	ОГ Э	го д	ОГ Э	го д	ОГ Э	го д	ОГ Э	го д	ОГ Э
Аскеров	3	4	3	4					4	4	4	3		
Барков	3	4	4	4					4	4	4	3		
Губанова	3	4	3	2/3	3	3					4	3		
Журавлев	3	4	3	4	3	3					3	3		
Калиберов а	5	5	4	4	4	4							5	5
Круглов	3	3	3	3			4	3			4	3		
Кузькина	3	3	3	3	3	3					3	3		
Ложкина	4	4	4	4	3	4					4	3		
Малинушк ин	3	3	4	4	3	3	4	3						
Мартынен ко	4	4	4	4	4	4	4	3						
Серегин	3	3	3	3	4	3					4	3		
Танюкеви ч	4	5	4	5	4	4							5	4
Тютин	3	3	4	4	4	4			4	4				
Чистякова	3	4	3	3			3	2			3	3		
Шульц	4	4	4	4	4	3							4	4

По русскому языку результаты также лучше: средний балл-3,8,первичный балл-30,7, качество знаний-66,6%, неудовлетворительных отметок нет. При сложении баллов ОГЭ и ГВЭ ср.балл-4,27, качество-73,6%.

Проанализируем результаты ОГЭ по обязательным предметам по сравнению с региональным и районным баллом:

Предмет	Балл в регионе	Балл в районе	Балл в ОУ
Математика	3,76	3,74	3,66
Русский язык	4,17	4,21	3,8

В начале учебного года в 9 классе было выделено два дополнительных часа для подготовки к ГИА, посещение электива и консультаций строго контролировалось учителем Благушиной Т.И. и классным руководителем Барковой О.К. Заместитель директора по УВР постоянно держала под контролем успеваемость девятиклассников, проводила родительские

собрания, инструктаж, проверяла работу педагогов. Трудности у ребят вызвало сочинение, поэтому в 2016-2017 учебном году следует обратить внимание на развитие письменной речи учащихся. Подтвердили годовые отметки-9 учащихся, показали результаты выше годовых-6 учащихся.

Обществознание сдавали 11 уч-ся. Из них подтвердили годовые отметки-8 учащихся, показали результаты выше годовых-1 учащихся, понизили отметку- 2 уч-ся. Ср.балл-3,45, первичный балл-24,3, качество-45,4%. По физике все 3 ученика подтвердили годовые отметки(4-20,6-100%), по биологии из 9 сдававших лишь 3 уч-ся сдали ОГЭ в соответствии с годовыми отметками, остальные 6 понизили на балл(3,0-15,3-0%). По истории все 4 уч-ся не подтвердили свою отметку за год-понизили(2,75-14,2-0%).

ПРЕДМЕТ	УЧИТЕЛЬ	КОЛ. УЧ-СЯ	5	4	3	2	СР.БАЛЛ	%КАЧ.
МАТЕМАТИКА-ОГЭ	КОНДРАШИНА	15	1	9	5	0	3,66	66,6
МАТЕМАТИКА-ГВЭ		4	0	3	1	0	3,75	75
РУССКИЙ ЯЗЫК-ОГЭ	БЛАГУШИНА	15	2	8	5	0	3,8	66,6
РУССКИЙ ЯЗЫК-ГВЭ	БЛАГУШИНА	4	3	1	0	0	4,75	100
ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ	КОТОВА	11	0	5	6	0	3,45	45,4
ИСТОРИЯ	МЕТЛУШКО	4	0	0	3	1	2,75	0
ФИЗИКА	ИВАНОВА	3	0	3	0	0	4,0	100
БИОЛОГИЯ	БЕЛЬЧИКОВА	9	0	0	9	0	3,0	0
ЛИТЕРАТУРА	БЛАГУШИНА	3	1	2	0	0	4,33	100

Несмотря на то, что средний балл в ОУ ниже районного и регионального по обязательным предметам, он всё же выше среднегодового. Следует отметить положительную динамику по физике(учитель Иванова М.В.) и по литературе (учитель Благушина Т.И.) Самые низкие результаты по истории(учитель Метлушко Н.Ю.) В 2016-2017 учебном году преподавание истории и обществознания будет поставлено на административный контроль.

Более осознанным был выбор экзаменов в выпускном 11 классе. Там выбор экзаменов напрямую связан с выбором вуза или ссуза. В классе обучалось девять учащихся. Результаты ЕГЭ по основным предметам показаны в сравнительной таблице. Из неё видно, что несколько выше средний балл по русскому языку(Тупейко Е.В.-57,8), но крайне низкий по математике профильный уровень(Батулова Л.В.-27б.). Это самые низкие результаты в районе.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ В 2015-2016 учебном году в МБОУ СОШ п. Домново

К итоговой аттестации в 11 классе из 9 учащихся допущены все 9. Получили аттестаты о среднем общем образовании все выпускники. 100% учащихся преодолели порог успешности по русскому языку(средний балл-57,8) и математике(базовый уровень-средний балл-4,1; первичный балл-14,6). Математику на профильном уровне сдавала одна ученица-Шульц Марина. Она набрала только 27 баллов, но это количество является минимальным для получения аттестата и для поступления на обучение по программам бакалавриата и специалитета

Экзамены по выбору были сданы всеми учащимися успешно, кроме Шульц Марины по обществознанию, которая набрала 34 балла. Остальные выпускники набрали проходной балл и выше по всем выбранным предметам.

Предмет	Учитель	Число сдававших	Порог для поступления	Средний балл в ОУ
Русский язык	Тупейко Е.В.	9	36	57,8
Математика(база)	Батулова Л.В.	9		4,1(14.6)
Математика(профиль)	Батулова Л.В.	1	27	27
Обществознание	Метлушко Н.Ю.	3	42	42
Физика	Иванова М.В.	2	36	39,5

Проанализируем результаты ЕГЭ по обязательным предметам по сравнению с региональным и районным баллом:

Предмет	Балл в регионе	Балл в районе	Балл в ОУ
Математика (база)	4,34	4,4	4,1
Математика (профиль)	48,25	46,0	27,0
Русский язык	70,0	68,55	57,8

Следует отметить, что повысился средний балл по русскому языку и математике по сравнению с прошлым учебным годом, но понизился по физике и обществознанию. Если сравнивать итоги ЕГЭ и учебного года, то можно сделать следующие выводы:

ФИО уч-ся	Русский язык		Математика		Обществознание		Физика	
	год	ЕГЭ	год	ЕГЭ	год	ЕГЭ	год	ЕГЭ
Буюков А.	3	3	4	5			4	3
Есипова У.	4	4	4	5	4	3		
Онтикова Я.	4	4	3	3	4	3		
Салов С.	3	4	3	4				
Семенчикова Е.	3	3	3	3				
Томчук К.	4	4	4	4				
Цимбал С.	3	3	3	3			3	3
Шварева Е.	5	5	5	5				
Шульц М.	4	4	4/3	5	4	2		

По русскому языку лишь один ученик повысил годовую отметку, остальные 88,9% подтвердили отметку за год. По математике на базовом уровне повысили отметку за год 4 уч-ся(44,4%), 5 учащихся подтвердили(55,6%). По обществознанию все три ученицы показали знания ниже годовой отметки, что позволяет сделать вывод о необъективности выставления оценок учителем Метлушко Н.Ю. По физике один ученик подтвердил годовую отметку, второй показал результат ниже годового.

Администрацией и педколлективом школы была организована целенаправленная работа по подготовке учащихся к ЕГЭ в соответствии с планом работы школы по организации и проведению государственной итоговой аттестации в 2015-2016 учебном году, методическими и нормативными документами федерального, регионального и муниципального уровней, которая строилась по направлениям: информационная, аналитическая, организационно-методическая, консультационная. В наличии имеются план-график подготовки к ЕГЭ, индивидуальные планы учителей-предметников, график посещения уроков учителей-предметников, ведущих подготовку к ЕГЭ в 11 классе. Приказом по школе назначен ответственный по подготовке к организации и проведению ГИА в 2015-2016 учебном году.

Нарушений и замечаний по организации и проведению ЕГЭ независимыми наблюдателями не выявлено.

Имеются индивидуальные маршруты по предметам на учащихся по ликвидации пробелов знаний. У учителей имеется дидактический материал

для подготовки к ЕГЭ : демоверсии, методические рекомендации по проверке тестирования, пособия по предметам для сдачи экзаменов в форме ЕГЭ 2015г., 2016г., имеют гриф «Рекомендовано ФИПИ». Были выделены дополнительные часы для занятий по математике и русскому языку.

В течение года с выпускниками 11 классов, а также с родителями 11 классов проводились инструктажи по нормативно-правовой базе (организация и проведение) государственной итоговой аттестации в 2015-2016 учебном году. Имеются инструктажи ознакомления учащихся и родителей с нормативно-правовой документацией и с результатами промежуточной аттестации обучающихся под роспись, классные руководители отвечали за информированность выпускников и родителей о ГИА. Беседы и тестирование обучающихся 11-х классов показали, что они знают основные положения ЕГЭ в 2015 году, условия поступления в учебные заведения. Оформлены стенды в школе по подготовке к ЕГЭ, а также в классах по предметам «Как подготовиться к экзаменам» или «ЕГЭ по...»

Подготовлены и переданы учащимся и родителям информационные памятки по подготовке и проведению ГИА 2016, имеются рекомендательные материалы (памятки, рекомендации для учащихся 11-х классов, родителей, диагностические материалы). Проводилось: тестирование по выявлению уровня тревожности, самооценки, пробное ЕГЭ, психологический тренинг.

Директор и заместитель директора по УВР проводили информационную, консультативную работу со всеми участниками учебного процесса при подготовке к ГИА среди учащихся 11-х классов, педагогов, родителей.

Тем не менее результаты ЕГЭ по всем предметам ниже запланированных и ниже муниципальных. Можно выделить несколько причин:

- в 2014 году в 10 класс были приняты два учащихся с невысоким уровнем знаний по программам основного общего образования (Семенчикова Е. и Цимбал С.);

- недостаточная заинтересованность отдельных родителей в результатах ЕГЭ, отсутствие контроля за подготовкой (Семенчикова, Салова, Цимбал);

- общий уровень знаний обучающихся невысокий;

- по общественному мнению в 11 классе сменился учитель, что отрицательно сказалось на качестве знаний;

- вызывает вопросы объективность выставления оценок учителем общественнознания Н.Ю.Метлушко;

- Шульц Марина показала низкий результат по профильной математике. Девочка эмоционально неустойчива, не уверена в себе, могла растеряться в

экстремальной ситуации, тем более что сдавала из класса профильную математику она одна. Математику на базовом уровне она сдала на «5»;

-обучающиеся 11 класса пропускали много уроков в течение года по уважительным причинам, не все посещали консультации по субботам.

Исходя из итогов ЕГЭ и проблем 2015 – 2016 учебного года, необходимо в 2016 – 2017 учебном году спланировать подготовку к ЕГЭ с учетом индивидуальных потребностей и возможностей учеников школы; организовать практические и тренировочные занятия по подготовке к ЕГЭ; тщательно отслеживать посещаемость школьных занятий учащимися, элективных предметов и консультаций; проводить функциональный анализ успехов и проблем каждого ученика; активнее использовать опорные школы муниципалитета для работы по подготовке к ЕГЭ по предметам; проводить целенаправленную постоянную работу с родителями выпускников; более строго проводить набор в 10 класс.

Предмет	2012-13уч.г.	2013-14уч.г.	2014-2015уч.г.	2015-2016уч.г.
	Кол-во уч.-5	Кол-во уч.-9	Кол-во уч.-6	Кол-во уч.-9
Математика	Ср.балл-37	Ср.балл-40	Ср.балл-41-3.8	Ср.балл-27- 4,1
	Кач-во-0%	Кач-во-22%	Кач-во-66.6%	Кач-во-66.6%
Русский язык	Ср.балл-60	Ср.балл-53	Ср.балл-54.67	Ср.балл-57,8
	Кач-во-40%	Кач-во-22%	Кач-во-33.3%	Кач-во- 55%

Устройство выпускников 9 и 11 классов не 100%: одна ученица 9кл. Иваницкая Снежанна не поступила никуда, трудоустроена в СПК им.Горького. Остальные выпускники продолжают обучение.

УСТРОЙСТВО ВЫПУСКНИКОВ МБОУ СОШ п.ДОМНОВО в 2014-2015 уч.году

9 класс-19 человек.

10 класс-9 учащихся:

Секацкая Мария
 Логинова Альвина
 Богданова Валентина
 Гирко Кристина
 Мерзлякова Анна
 Шарпаева Татьяна
 Попов Борис

Колледжи-9 учащихся:

Белобородова Ксения-колледж сервиса и туризма
 Белобородова Елизавета-колледж сервиса и туризма
 Пеликс Евгений-Прибалтийский судостроительный колледж
 Фогель Рихард- Прибалтийский судостроительный колледж
 Ивашкевич Дмитрий-КМРК
 Шумилов Никита-КМРК
 Скрыбин Алексей-КМРК

Уваров Андрей
Эрштейн Александр

Акзамов Андрей-КМРК
Мильто Александра- колледж сервиса и туризма

11 класс-6 учащихся:

Вузы-4 человека

Ссузы-2 человека.

- 1.Березовская Наталья-КГТУ факультет природопользования и биоресурсов.
- 2.Караульных Галина-Калининградский институт экономики. Факультет «Государственное и муниципальное управление»
- 3.Игнатьев Валентин- Российский университет кооперации-таможенное дело.
- 4.Чекмарев Владислав-БГА-техногенные катастрофы.
- 5.Лузова Маргарита-Калининградский торгово-экономический колледж-филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы.
- 6.Алексеева Анастасия-колледж сервиса и туризма-менеджер общественного питания.

Следующий показатель качества образовательных услуг – это работа с одаренными детьми, участие во Всероссийской олимпиаде школьников и конкурсах различной направленности. Если в первые три года наблюдался рост участников и призеров олимпиад муниципального уровня, то в текущем учебном году количество призеров не возросло, но дети под руководством педагогов стали более активно участвовать в независимых олимпиадах или конкурсах и занимать первые или призовые места.

Результаты муниципального этапа Всероссийской олимпиады школьников 2015-16 уч.г.

ПРЕДМЕТ	УЧАСТНИК	КЛАСС	МЕСТО	УЧИТЕЛЬ
РУССКИЙ ЯЗЫК	Секацкая М.	10	1	Тупейко Е.В.
РУССКИЙ ЯЗЫК	Шварева Е.	11	2	Тупейко Е.В.
РУССКИЙ ЯЗЫК	Танюкевич К.	9	2	Благушина Т.И.
ЛИТЕРАТУРА	Шульц А.	9	2	Благушина Т.И.
	Логинова А.	10	3	Тупейко Е.В.
МХК	Логинова А.	10	3	Иванова М.В.
	Онтикова Я.	11	3	
НЕМЕЦКИЙ ЯЗЫК	Попов Б.	10	1	Олзоева Т.А.
	Дмитриева А.	7	2	
МАТЕМАТИКА	Мартыненко А.	9	1	Кондрашина Е.И.
	Караульных А.	7	2	Батулова Л.В.
	Тютин В.	9	2	Кондрашина Е.И.
	Секацкая М.	10	2	Кондрашина Е.И.
ГЕОГРАФИЯ	Иванов Г.	7	2	Котова Т.П.
	Шварева Е.	11	3	

ОПК	Логинова А. Попов Б.	10 10	1 2	Кошелева О.А.
ТЕХНОЛОГИЯ	Семенчикова Е.	11	2	Анохина Ю.В.
ИСТОРИЯ	Иванов Г.	7	1	Метлушко Н.Ю.

Таким образом:

1-х мест-5

2-х мест-10

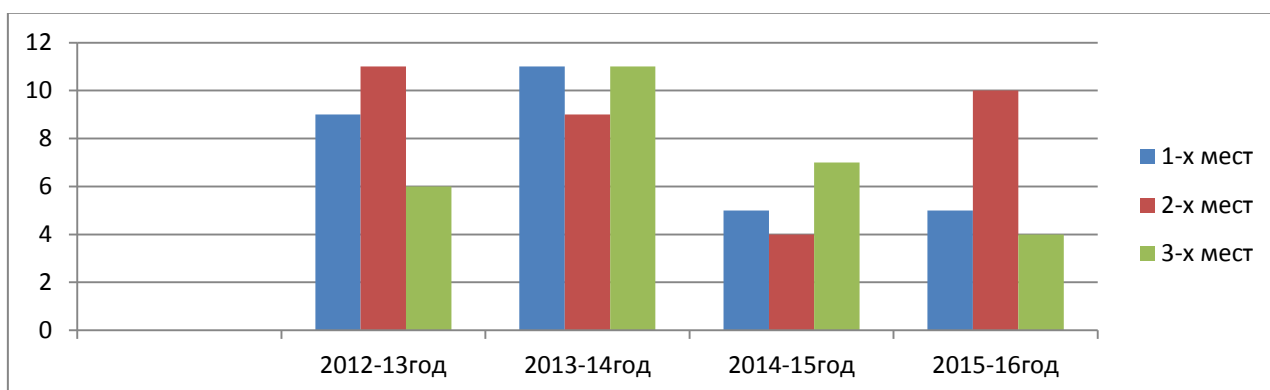
3-х мест-4

Стала призёром в **трёх** олимпиадах Логинова Альвина(ОПК, литература, МХК)
Стали победителями и призёрами в **двух** олимпиадах-4 участника(Секацкая Маша, Попов Борис, Иванов Глеб, Шварева Елена).

Всего участников-38.

Всего победителей и призёров-**19**, но если считать по одному разу участие-**13**.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ДИАГРАММА ИТОГОВ ОЛИМПИАД ЗА 4 ГОДА



Как видно из диаграммы, в текущем учебном году результаты несколько выше, чем в предыдущем, но значительно ниже, чем в 2013-14 уч.году. Вновь принятый на работу учитель физической культуры Абрамов В.В. не подготовил ни одного призёра, не было призёров у учителя химии, ОБЖ и биологии Бельчиковой И.О., значительно ниже выступили учащиеся Кошелевой О.А.(ОПК), Метлушко Н.Ю.(история, обществознание), Ивановой М.В.(физика, астрономия).

На региональный этап Всероссийской олимпиады направлены 8 учеников. Логинова Альвина(10кл.) будет участвовать в двух олимпиадах: МХК и ОПК.

РЕКОМЕНДАЦИИ: более целенаправленно вести индивидуальную работу с одарёнными учащимися, принимать участие в заочных дистанционных олимпиадах, продумать систему поощрения учащихся-победителей и призёров муниципального и регионального этапов олимпиады

В школе существуют несколько форм мотивации одаренных детей: размещение фотографий победителей и призеров олимпиад на стенд «Гордость школы», публикация результатов в школьной газете и на сайте, выпуск «молний» по итогам текущих олимпиад, проведение праздника «Чествование олимпийцев» с приглашением родителей обучающихся, награждение дипломами и книгами. В текущем году планируется посещение драмтеатра и дискотеки в Калининграде. Также поощряются педагоги: почетными грамотами и премиями из стимулирующего фонда оплаты труда.

**ИТОГИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЭТАПА ВСЕРОССИЙСКОЙ
ОЛИМПИАДЫ ШКОЛЬНИКОВ ЗА 4 ГОДА
В МБОУ СОШ П.ДОМНОВО(ПО ПРЕДМЕТАМ)**

ПРЕДМЕТЫ	2012- 2013 уч.г.	2013- 2014уч.г.	2014- 2015 уч.г.	2015-2016 уч.г.
Русский язык	2м.-1	1м.-2,2м.-1, 3м.-1	3м.-1	1м.-1, 2м.-2
Математика	2м.-1	2м.-3	3м.-1	1м.-1 2м.-3
История	1м.-2, 2м.-1	2м.-1	1м.-1	1м.-1
География	2м.-2	1м.-2	0	2м.-1 3м.-1
Обществознание	3м.-1	3м.-1	2м.-1	0
Мировая художественная культура	1м.-1, 2м.-1	2м.-1	3м.-1	3м.-2
Астрономия	0	0	3м.-1	0
Химия	2м.-1	1м.-1.,3м.-2	3м.-1	0
Физическая культура	3м.-1	1м.-1	1м.-1 3м.-2	0
Физика	3м.-1	0	0	0
Литература	3м.-1	1м.-1, 3м.-2	0	2м.-1 3м.-1
Немецкий язык	0	1м.-1	1м.-1	1м.-1 2м.-1
Основы православной	1м.-5, 2м.-3	1м.-1., 2м.-1, 3м.-5	2м.-2 3м.-2	1м.-1 2м.-1

культуры				
Технология	1м.-1, 2м.-3	1м.-1, 2м.-3	2м.-1 3м.-1	2м.-1
ОБЖ	0	1м.-1	1м.-2	0

Отрадно отметить, что дети под руководством учителей принимают участие практически во всех олимпиадах. Ежегодно участвуют обучающиеся в интеллектуальных конкурсах «Кенгуру», «Русский медвежонок». Несколько школьников были направлены на региональный этап олимпиады, но высоких результатов не добились.

Вывод: работа с одарёнными детьми велась более целенаправленно, системно, обучающиеся и педагоги были замотивированы. Стало традицией проводить чествование победителей и призёров олимпиад с приглашением родителей и общественности, выпускать по итогам олимпиад «молнии», размещать фотографии учеников на стенде и на школьном сайте. Учителя получали значительные выплаты из стимулирующего фонда, награждались грамотами и подарками.

В целях повышения качества образовательных услуг больше внимания уделялось работе школьных методических объединений при анализе контрольных срезов, мониторинга, итоговой аттестации. Вернулась такая форма методической работы как взаимопосещение уроков коллег. В этом плане продуктивно работало МО учителей начальных классов, когда все педагоги обсуждали результаты мониторинга и ВПР, готовились к открытым урокам принимали участие в интеллектуальных играх «Русский медвежонок» и «Кенгуру», анализировали итоги успеваемости по предметам. Все МО провели свои тематические декады, в ходе которых учителя посещали уроки и внеклассные мероприятия коллег с последующим обсуждением. Очень плодотворно работало МО учителей гуманитарных предметов (руководитель Благушина Т.И.) Руководитель МО учителей естественно-математического цикла Иванова М.В. помимо повседневной работы организовала проведение в марте 2016г. ежегодной научной конференции школьников «Калининградской области-70», где с докладами выступали ученики 7-11 классов всех школ муниципалитета.

В истекшем учебном году школа являлась инновационной площадкой по духовно-нравственному развитию и воспитанию обучающихся. Был

составлен план работы, создана творческая группа педагогов. Был проведён ряд мероприятий в ОУ, на высоком уровне прошли мероприятия муниципального уровня: метапредметный день «Путь к сердцу матери». В этот день все уроки и внеурочные занятия должны быть посвящены одной теме. Поскольку в последнее воскресенье ноября в стране празднуется день Матери, эта тема и стала основной для всех учителей, учащихся и родителей. Присутствовало много гостей: руководители всех школ муниципалитета, родители обучающихся, настоятель Свято-Георгиевского храма г. Правдинска отец Димитрий, представители районной газеты «Верный путь». Педагогами было показано семь занятий как в рамках урочной, так и во внеурочной деятельности.

1. Обществознание-5кл. (учитель 1 категории Т.П.Котова) «Забота о матери»
2. Музыка и изо-3кл. (Е.Е.Миронова) интегрированное занятие «Букет для мамы»
3. Немецкий язык-4кл.(Т.А.Олзоева) мини-проект «Открытка для мамы»

1. Технология-2 кл.(Н.В.Бутерус) мастерская «Мамин оберег»
2. Развитие речи-5кл.(учитель высшей категории Е.В.Тупейко) интерактивное занятие «Разговор с мамой»
3. История-5кл.(учитель 1 категории Н.Ю.Метлушко) диспут «Храбрость матери»

Открытое внеурочное мероприятие «Педагогическая мастерская «Сердце матери»-2-5 классы, родители (учитель высшей категории О.А.Кошелева).

Все занятия были тщательно продуманы и спланированы в соответствии с требованиями ФГОС НОО и ООО и получили высокую оценку коллег.

В мае 2016г. в ОУ прошли также на районном уровне ставшие уже традиционными «Пасхальные встречи». В этом году Пасхальные встречи расширили своё территориальное и содержательное пространство. Мы организовали 4 тематические площадки, причём две из них работали в Домновском доме культуры, в поселковой библиотеке, на братской могиле возле школы. Отдельно с родителями работала Н.В.Ходунова. Затем родители разошлись по занятиям.

1) Пасха народная на Руси(участники: уч-ся начальных классов и воспитанники детского сада)-Дом культуры. Модератор Н.В.Бутерус.

-игровая театрализованная программа (Миронова Е.Е.-учитель начальных классов и уч-ся 3кл.)

-Пасхальная мастерская(Шумай Наталья Викторовна-учитель технологии санаторной школы-интернат п.Севское, Маджитова О.Н.-учитель изо МБОУ СОШ п.Железнодорожный, Разохатская Т.И.-воспитатель д/с п.Домново, Богданова В.В.-педагог ДДТ)

2) «И помнит мир спасённый...»(участники: уч-ся 5-6 классов)-библиотека пос.Домново. Модераторы: Н.Ю.Метлушко-зам.директора по ВР, С.В.Мальцева –зав.библиотекой п.Домново)

-литературно-музыкальная композиция «Майская радуга»(уч-ся 5-6кл., Метлушко Н.Ю.)

-интерактивное занятие «Журавли над Родиной»(Круглова Л.Г.-педагог ДДТ г.Правдинска)

-минута памяти(А.В.Моисеенко-зав.библиотекой пос.Ермаково)

3) «Душа обязана трудиться...»(участники: уч-ся 4, 8 классов)школа. Модератор Л.В.Батулова.

-педагогическая мастерская «Победный свет Пасхальный»(Благушина Т.И.-учитель русского языка и литературы и уч-ся 8кл.)

-интерактивное занятие «Аптека счастья»(Кошелева О.А. и уч-ся 4кл.)

-театр теней «Поговорим о любви»(мастер-класс Ивановой М.В.-учитель физики)

4) « Время спасать и спасаться»(участники: уч-ся 10-11 классов). Модератор Е.В.Тупейко.

-дискуссия с уч-ся 10-11 классов о смысле жизни(настоятель Патриаршего подворья храма св.князя А.Невского г.Балтийска иерей Константин Киосев)

-внеурочное мероприятие «Дорога к храму как путь спасения» (Пархомов В.Ф.-директор ДДТ г.Правдинска)

5)-диспут «Чем опасен современный мир для наших детей»(Ходунова Н.В. – зам.директора по ВР МБОУ СОШ п.Железнодорожный и родители обучающихся МБОУ СОШ п.Домново)

Как видно из программы, занятия показывали не только учителя нашей школы, но и представители других организаций МО «Правдинский городской округ» и даже из других районов. Подобная практика проведения крупных мероприятий по духовно-нравственному развитию и воспитанию детей и подростков существует в нашем муниципалитете уже несколько лет. Это Рождественские чтения в МБОУ СОШ п. Железнодорожный, Покровские посиделки и Масленичные гулянья в школе п.Дружба, День матери и Пасхальные встречи в нашей школе. Учителя духовно-нравственных предметов на таких встречах ощущают себя членами одной семьи, щедро делятся опытом воспитания обучающихся, обсуждают проблемы и перспективы.

На открытии праздника гости и участники прослушали проникновенное Пасхальное поздравление Патриарха Кирилла. Затем состоялся диалог о значении Пасхального спасения между учениками 2 и 4 классов, в котором принял участие и отец Димитрий. Праздничный колокольный звон дал старт Пасхальным встречам.

Общей темой наших встреч в этот раз стала фраза: «Пусть радость царствует в сердцах всех спасённых людей». Мы рискнули объединить два праздника—День Победы и Светлое Христово Воскресенье, поэтому темы войны, любви, спасения преобладали на всех внеурочных занятиях. Формы их проведения были самыми разнообразными: диспут, педагогическая мастерская, интерактивные занятия, пасхальные мастерские, театр теней, игровая театрализованная программа. Но, конечно же, форма—это не главное. Целью наших встреч было желание пробудить в детях самые лучшие человеческие качества, заставить задуматься о вечных вопросах: добро и зло, жизнь и смерть, любовь и ненависть, память и верность.

При подведении итогов модераторы секций и педагоги говорили о необходимости таких встреч, о большой работе, проделанной коллективом МБОУ СОШ п.Домново. Отец Константин сумел найти подход к нашим старшеклассникам, вызвал на откровенный диалог и отметил, что заставил их задуматься о смысле жизни, о настоящей радости. Наверное, это и есть главный результат всей работы по ДНРВ. Дети принимали участие в конкурсах и фестивалях районного и регионального уровней и занимали призовые места. К участию в мероприятиях привлекались родители школьников и социальные партнёры. Таким образом были сделаны первые шаги по обеспечению оптимальных условий для формирования целостного пространства духовно-нравственного воспитания и развития обучающихся в условиях сельской школы и социума.

Участие в конкурсах 2015 – 2016 уч. год.

МБОУ СОШ п. Домново

Конкурс	Участники	Результаты
Конкурс «Вечное слово» (муниц.) номинация «Литературное творчество» Номинация «Исследовательские работы» Номинация «Проекты»	Крутелёва Т. 3 кл. Федосова З. 1 кл. Хивицкая А. 5 кл. Караульных А. 7 кл. Танюкевич К. 9 кл. Шульц А. 9 кл. Пантелеева Вероника и Шубина Настя (8 класс) Уваров Андрей, Секацкая Мария (10 класс)	1 место 3 место 2 место 3 место 2 место 3 место 1 место 1 место
Конкурс «Вечное слово» (регион) Номинация «Литературное творчество» Номинация «Исследовательские работы» Номинация «Проекты»	Крутелёва Таня-3 кл. Рук. Миронова Е.Е. Пантелеева Вероника и Шубина Настя (8 класс) Рук. Кошелева О.А. Уваров Андрей, Секацкая Мария (10 класс) Рук. Иванова М.В.	2 место 3 место 2 место.
Конкурс «Живое слово» (Муниц.)	Байкина Д 7 кл. рук. Кошелева О.А. Вансович Сергей 6 кл.	1 место (участие в региональном этапе) 3 место
«Звёзды Балтики» (муниц.) Номинация «Художественное слово»	Тютина В. 2 кл. Пахаренко А. 2 кл. рук. Бутерус Н.В. Онтикова А. 7 кл. Байкина Д. 7 кл. рук. Кошелева О.А. Секацкая М. 10 кл. Логинова А. 10 кл. рук. Тупейко Е.В.	1 место (участие в обл.) 3 место 3 место 1 место 1 место 2 место

	Журавлёв Ю. 9 кл. рук. Благушина Т.И.	2 место
Международный конкурс «Детство без границ»	Шульц А. 9 кл. Степаненко М. 8 кл.	Регион 1 место, работы прошли в следующий этап
Акция «Я пишу сочинение» к 70-летию области	Томчук К. 11 класс рук. Тупейко Е.В.	2 место
Муниципальный конкурс музыкально-литературных композиций «Во имя жизни на земле»	Учащиеся 2 кл. Учащиеся 5 – 6 кл.	1 место 2 место
Муниципальный Пасхальный фестиваль	Учащиеся 4 кл. Пахаренко А. и Тютин В. 2 кл.	1 место(ДПИ) 2 место
Муниципальный конкурс «История в лицах» (музей г. Правдинска)	Сорокина О. 3 кл. Логинова А. 10 кл	3 место 3 место

Результаты спортивных соревнований МБОУ СОШ п. Домново

(2015 – 2016 учебный год)

Соревнования	Участники	Результат
I открытый турнир по шахматам среди мальчиков в возрастной категории до 11 лет	Широкий Иван	1 место
Шахматный турнир «Белая ладья» среди подростков 2002 г. р. и младше	Широкий Иван	1 место
Районные соревнования по	Белобородов Валерий	1 место

шахматам (спартакиада ОУ, 1 группа)	Малинушкин Игорь Барков Константин Команда МБОУ СОШ п.Домново	1 место 2 место 3 место
Районные спортивные соревнования по баскетболу среди девушек (спартакиада ОУ, 1 группа)	Команда МБОУ СОШ п.Домново	3 место
Районные соревнования по настольному теннису среди мальчиков 2004 – 2005 г. р. по 1 ракетке (спартакиада ОУ, 2 группа)	Цимбал Алексей	2 место
Районный турнир «Мини- футбол в школу» среди девушек 2000 – 2001 г.р. 2002 – 2003 г.р. 1998 – 1999 г.р. Среди мальчиков 2004 – 2005 г.р.	Команда МБОУ СОШ п.Домново	3 место 2 место 3 место 3 место
Районные соревнования по дартсу среди детей 2004 – 2005 г.р.	Команда МБОУ СОШ п.Домново	2 место
Муниципальные соревнования по лёгкой атлетике среди девочек 2005 – 2006 г.р. в беге на 300 м.	Мельникова Дарья	1 место
Муниципальные соревнования по лёгкой атлетике среди мальчиков 2005 – 2006 г.р. в беге на 300 м.	Шукюрлу Нахид	1 место
Муниципальные соревнования по лёгкой атлетике среди мальчиков 2005 – 2006 г.р. в беге на 300 м.	Мулыгин Руслан	2 место
Муниципальные соревнования по лёгкой атлетике среди девочек 2005 – 2006 г.р. в метании мяча	Баркова Елизавета	1 место
Муниципальные соревнования по лёгкой атлетике 2005 – 2006 г.р. в эстафете 4 по 50 м.	Команда МБОУ СОШ п.Домново	3 место
Муниципальные соревнования по лёгкой атлетике 2005 – 2006 г.р.	Команда МБОУ СОШ п.Домново	3 место
Муниципальные	Круглов Михаил	1 – 3 место

соревнования «Президентские состязания» среди уч-ся 6 классов (2002 – 2004 г.р.) Подъём туловища из положения лёжа на спине за 30 сек.		
Муниципальные соревнования «Президентские состязания» среди уч-ся 6 классов (2002 – 2004 г.р.) в беге на 1000 м.	Онтикова Алёна	2 место
Муниципальные соревнования «Президентские состязания» среди уч-ся 6 классов (2002 – 2004 г.р.) В наклоне туловища из положения сидя на полу	Белобородова Екатерина	2 место

Несмотря на определенные достижения остаются нерешёнными проблемы:

- низкое качество знаний обучающихся по итогам ГИА;
- несоответствие результатов административных к/р и итогов года по многим предметам;
- низкий уровень знаний и владений метапредметными навыками показали ученики 5кл. при проведении независимого мониторинга(учитель в начальной школе Скрябина Н.В.);при проведении диагностических работ по физике в 7-8кл.(учитель Иванова М.В.) и по истории(учитель Метлушко Н.Ю.)
- отсутствие учителя технологии у мальчиков;
- слабая методическая база в свете требований ФГОС у Скрябиной Н.В.;
- снижение количества обучающихся в старших классах, что делает проблематичным введение профильного обучения;
- низкая исполнительная дисциплина по ведению школьной документации у молодого специалиста Бельчиковой И.О. и учителей начальных классов Мироновой Е.Е. и Скрябиной Н.В.

**ПЛАН РАБОТЫ ШКОЛЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
В 2016-2017 учебном году.**

Цель: создание условий для повышения качества образования в ОУ.

Задачи:

- Создавать условия для удовлетворения потребностей учащихся в образовательной подготовке и получении знаний.
- Систематизировать работу над творческим развитием личности, уровнем воспитанности учащихся, формированием базовых компетенций.
- Моделировать учебно-воспитательный процесс как систему, помогающую саморазвитию, самоопределению личности учащихся.

Ожидаемый результат:

- достижение качества образования обучающихся ОУ, удовлетворяющего социальным запросам
- создание системной организации управления учебно-воспитательным процессом.

МЕРОПРИЯТИЯ	СРОКИ	ОТВЕТСТВЕННЫЙ
Создание базы данных обучающихся: имеющие за год одну-две «3», слабоуспевающие ученики, отличники, призёры и победители олимпиад, 1 класс, группа кратковременного пребывания.	август	Зам. директора по УВР
Анализ итогов ГИА и ЕГЭ. План по подготовке к итоговой аттестации на год.	август	Руководители МО
Анализ устройства выпускников школы. Приём в 10 класс.	август	Кл. руководители 9 и 11 классов
Составление оптимального расписания уроков и режима работы школы в соответствии с требованиями СанПиН, распределение учебной нагрузки.	август	администрация

Педсовет «Перспективы развития школы»	август	администрация
Планирование работы МО. Включить раздел по повышению качества знаний учащихся.	сентябрь	Руководители МО, завуч
Входной мониторинг знаний обучающихся	сентябрь	завуч
Независимый мониторинг готовности к обучению уч-ся 1кл. и 5кл. при переходе из начальной школы в основную	сентябрь	Учителя-предметники, зам. директора по УВР
Индивидуальная работа с уч-ся выпускных классов по подготовке к ГИА, составление индивидуальных маршрутов и планов	В течение года	Кл. руководители, учителя-предметники
Родительские собрания в 9 и 11 классах по подготовке к ГИА и ЕГЭ с приглашением общественных наблюдателей.	Октябрь	администрация
Организация учебно-воспитательного процесса для ребёнка-инвалида, уч-ся с ОВЗ в общеобразовательных и интегрированных классах	сентябрь	администрация
Подготовка документов на уч-ся 9 класса для обследования на ПМПК	Сентябрь-октябрь	Кл.руководитель, директор школы
День самоуправления	октябрь	Совет уч-ся
Организация работы с одаренными уч-ся: планирование деятельности научного общества, подготовка и проведение школьного и муниципального этапов Всероссийской олимпиады школьников	Октябрь Ноябрь декабрь	Администрация. Учителя-предметники
Создание системы дополнительного образования для детей и подростков	октябрь	Зам. директора по ВР
Анализ результатов 1-ой четверти. Отчеты об успеваемости слабоуспевающих детей. Итоги входного мониторинга.	ноябрь	Завуч, руководители МО, кл. руководители
Подготовка материалов на уч-ся 1-5 классов для обследования на ПМПК	ноябрь	Кл.руководители
Контроль посещаемости кружков и секций	декабрь	Зам.директ.по ВР
Диагностические работы в 9 и 11классах, промежуточный контроль в 2-8,10 классах. Отчёты учителей-предметников.	Декабрь	Завуч, члены методсовета
Родительские собрания по итогам 1-го полугодия. Посещаемость уроков.	Январь	Кл. руководители
Праздник «Чествование олимпийцев»	январь	Зам. директ. по ВР
Заседания МО по вопросам качества обр-ия	январь	Руководители МО
Участие уч-ся в конкурсах различного	Весь	Зам. дир. по ВР,

уровня, проектах, фестивалях	период	руководители кружков и секций
Контроль применения учителями интерактивного оборудования в учебном процессе. Дистанционное обучение.	Февраль	администрация
Родительские собрания в 9 и 11 классах по выбору экзаменов, процедуре апелляции	февраль	Администрация, кл. руководители
Контроль посещаемости элективов и консультаций уч-ся выпускных классов	Февраль Март Апрель	Администрация, члены совета ОУ, кл. руководители
Работа дошкольной группы . Выполнение плана по преемственности между ДОУ п.Домново и МБОУ СОШ п.Домново	февраль	Администрация, руководитель МО начальных классов
Проверка уровня владения УУД учащимися 1, 2,3 и 4 классов в рамках ФГОС	Январь март, май	Администрация, МО нач.классов
Качество преподавания иностранного языка, физики, истории, обществознания	Ноябрь март	Администрация. Члены совета ОУ
Отчеты о выполнении всеобуча в 6-9 кл.	Январь, апрель	Кл. руководители
Научная конференция учащихся 7-11кл.	март	Научное общество
Издание альманаха творческих работ уч-ся по результатам конкурсов. Выставка работ. Оформление стенда «Ими гордится школа»	апрель	Зам. дир. по ВР, руководители кружков
Независимый мониторинг в 1 и 4 классах, итоговый контроль в 2-7, 10кл.	Апрель Май	Учителя, завуч
Организация на высоком уровне государственной итоговой аттестации в 9 и 11 кл.	Май Июнь	Администрация, кл. руководители
Педсовет по итогам учебного года	май	администрация
Круглый стол «Итоги работы МО» по повышению качества образования	июнь	Руководители МО, завуч
Педсовет по результатам итоговой аттестации	июнь	администрация

